

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Petra Šebka a soudců Mgr. Jana Jiráska, Ph.D., a JUDr. Václava Štencla, MA, ve věci

žalobce: **„HVĚZDA z. ú.“**
sídlem Masarykova 443, 763 02 Zlín
zastoupená advokátem JUDr. Ing. Ivanem Pavelkou, Ph.D.
sídlem nám. T. G. Masaryka 2433, 760 01 Zlín

proti
žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**
sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 10. 2023, č. j. MPSV-2023/183119-229/1

takto:

- I. Žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 10. 2023, č. j. MPSV-2023/183119-229/1, se přiznává odkladný účinek.
- II. Žalobce je povinen zaplatit České republice – Krajskému soudu v Brně do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě ve výši 1 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou Krajskému soudu v Brně dne 8. 12. 2023 se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 10. 2023, č. j. MPSV-2023/183119-229/1, ve znění usnesení o opravě zřejmých nesprávností ze dne 7. 11. 2023, č. j. MPSV-2023/183119-229/3, kterým žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje (krajský úřad) ze dne 10. 8. 2023, č. j. KUZL 71183/2023. Tímto rozhodnutím krajský úřad zrušil žalobci jako poskytovateli sociálních služeb registraci těchto sociálních služeb:

- druh služby: domovy se zvláštním režimem
identifikátor: 3552661
název zařízení a místo poskytování: Domov seniorů, Sokolovská 967, 763 02 Zlín 4
- druh služby: domovy se zvláštním režimem
identifikátor: 7085806
název zařízení a místo poskytování: Dům služeb seniorům, Zarámí 4077, 760 01 Zlín

Obě sociální služby byly zrušeny ke dni 31. 12. 2023 z důvodu uvedeného v § 82 odst. 3 písm. a) zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, neboť žalobce neplní podmínku bezdlužnosti ve smyslu § 79 odst. 5 písm. j) téhož zákona.

2. Žalobce současně požádal o přiznání odkladného účinku žalobě. Uvedl, že ukončení sociálních služeb ke dni 31. 12. 2023 by pro něj a další osoby znamenalo nepoměrně větší újmu, než jaká by nepřiznáním odkladného účinku mohla vzniknout jiným osobám. V tak krátkém čase není možné ve Zlínském kraji umístit desítky klientů žalobce do srovnatelného zařízení. Správní orgány necitlivě zasahují do života osob, které jsou odkázány na celodenní péči, aniž by poskytly

dostatečný čas k vyřešení situace. V důsledku napadeného rozhodnutí by mohlo ke dni 31. 12. 2023 dojít k ohrožení zdraví a života 52 klientů žalobce, kteří jsou příjemci sociálních služeb v domovech se zvláštním režimem. Žalobce by jim totiž pod hrozbou závažných sankcí nebyl oprávněn poskytovat životně důležité služby. Tím by se ale současně mohl dopustit trestného činu neposkytnutí pomoci dle § 150 trestního zákoníku. Klienti si v domovech vybudovali své domácnosti, mají zde osobní věci a jsou zde zvyklí. Žalobce jim poskytuje řadu služeb, které obdobná zařízení ve Zlínském kraji neposkytují. Stěhování by proběhlo proti vůli klientů, což potvrzují přiložená čestná prohlášení. Stěhování nedoporučují ani odborná vyjádření ošetřujících lékařů klientů. Dalším negativním důsledkem by pak byla nutnost propustit 65 zaměstnanců, kteří se o klienty v domovech starají. V krátkodobém a střednědobém horizontu by se pak žalobce dostal do ekonomických potíží.

3. Vzhledem k setrvalému bezproblémovému poskytování sociálních služeb žalobcem a zároveň vzhledem k pomínutí důvodu, který vedl ke zrušení registrace, by přiznáním odkladného účinku žalobě nemohla vzniknout jiným osobám větší újma, než jaká by vznikla žalobci, jeho klientům a zaměstnancům. Přiznání odkladného účinku je v souladu s veřejnými zájmy na poskytování sociálních služeb potřebným osobám, na ochranně života a zdraví klientů žalobce, na ochraně základních lidských práv a s veřejným zájmem na předvídatelnosti správních rozhodnutí. Jelikož u žalobce již před několika měsíci pominuly důvody pro zrušení registrace, nemůže být přiznání odkladného účinku v rozporu s žádným důležitým veřejným zájmem.
4. Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku nevyjádřil.
5. Podle § 73 odst. 1, 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“), podání žaloby nemá odkladný účinek, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak. Soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přízná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
6. Při rozhodování o odkladném účinku žaloby soud zjišťuje kumulativní splnění výše uvedených zákonných předpokladů, tj. 1) výrazné disproportionality újmy způsobené žalobci v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a 2) absenci rozporu s důležitým veřejným zájmem. Je-li odkladný účinek přiznán, pozastavují se ty účinky napadeného správního rozhodnutí, které z povahy věci pozastavit lze (tzn. uložené právní povinnosti nelze vynucovat, přiznaná oprávnění nelze uplatňovat, odejmutá oprávnění zůstávají zachována atd.).
7. Pokud jde o hledisko újmy způsobené žalobci právními následky napadeného rozhodnutí, důvody jejího možného vzniku jsou vždy individuální, závislé pouze na osobě a situaci žalobce. Hrozící újma musí přitom být reálná a závažná, nikoliv pouze hypotetická a bagatelní. V otázce splnění druhého zákonného předpokladu, tj. že přiznání odkladného účinku není v rozporu s důležitým veřejným zájmem, soud vychází z povahy věci včetně vyjádření žalovaného správního orgánu.
8. V projednávané věci je celkem zřejmé, že v důsledku žalobou napadeného rozhodnutí by počínaje 1. 1. 2024 musel žalobce přestat provozovat dva domovy se speciálním režimem. Tato okolnost má pak přímé a závažné dopady do práv žalobce, který by musel ve velmi krátkém čase najít umístění pro svých 52 klientů v jiných srovnatelných zařízeních a realizovat jejich přestěhování, které si nepřejí ani oni, ani je nedoporučují ošetřující lékaři klientů. Taková operace by pro žalobce nepochybně byla značně nákladná a je otázkou, zda vůbec realizovatelná. S ukončením provozu domovů se zvláštním režimem by pak jistě byla spojena i nutnost propustit přinejmenším část ze zaměstnanců žalobce, jakož i další náklady spojené s údržbou domovů nebo jejich přestavbou za účelem jiného využití. Újma způsobená žalobci výkonem napadeného rozhodnutí je z tohoto pohledu nepoměrně větší než případná újma, kterou by odkladný účinek

mohl přivodit jiným osobám. Ostatně soud ani neidentifikoval žádné třetí osoby, které by byly přiznáním odkladného účinku ohroženy.

9. Pokud jde o otázku rozporu odkladného účinku s veřejným zájmem, pak je to především žalovaný, který by měl soudu předestřít veřejné zájmy, které jsou v daném případě ve hře. Žalovaný se ovšem k návrhu na přiznání odkladného účinku vůbec nevyjádřil. Soud sám pak neshledal existenci důležitého veřejného zájmu, se kterým by mohlo být přiznání odkladného účinku v rozporu. Soud přitom přihlédl k tomu, že důvodem zrušení registrace měl být dluh žalobce u České správy sociálního zabezpečení, a nikoliv závažné nedostatky ve kvalitě nebo způsobu poskytování sociálních služeb. Za této situace soud považuje za vhodné, aby do rozhodnutí ve věci samé byla zachována možnost žalobce poskytovat sociální služby svým klientům v dosavadním rozsahu.
10. Z výše uvedených důvodů tedy soud návrhu žalobce vyhověl. Tímto rozhodnutím ovšem soud nepředjímá své rozhodnutí ve věci samé.
11. Pokud jde o výrok II. tohoto usnesení, tedy o otázku soudního poplatku za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě, vzniká v daném případě poplatková povinnost dle § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), *per analogiam*, až dnem právní moci rozhodnutí, jímž bylo o návrhu rozhodnuto a v němž byla navrhovateli uložena povinnost soudní poplatek zaplatit. Návrh na přiznání odkladného účinku ve správním soudnictví je dle položky 20 Sazebníku soudních poplatků zpoplatněn částkou 1 000 Kč. Splatnost poplatku byla stanovena podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Poučení:

Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

Brno 22. prosince 2023

Mgr. Petr Šebek v. r.
předseda senátu