

## Vyjádření k tiskové zprávě MPSV

- V tiskové zprávě MPSV se uvádí nepravdy např. v jeden okamžik během 3 dnů pouze tříčlenný tým provedl dvě inspekce, což má za následek, že v protokolech jsou zmatečné informace, co se týká zaměstnanců, kde inspekční tým vůbec nevěděl, který zaměstnanec v kterém zařízení pracuje, kdo je kde sociální pracovník a naprosto zaměnili a na toto nerefletovali ani v námitkách, které jsme proti kontrolním zjištění podali.
- Další fatální pochybení pana ministra v tiskové zprávě ze dne 7.11.2023, kde uvádí: „rozhodli jsme proto, že udělíme maximální možnou pokutu..“

My jako účastník řízení jsme se o tomto dozvěděli z médií a po té až 13. 11. 2023, kdy nám MPSV zaslalo oznámení o zahájení správního přestupku. Jak je možné, že pan ministr si může dovolit do sdělovacích prostředků podávat takové informace dřív, než o tom ví dotknutá osoba?

- Dále je v tiskové zprávě uvedena lživá informace, že museli klienti v rozporu se zákonem složit sponzorské dary jako předpoklad pro přijetí do zařízení a je to zde nazváno jako závažné pochybení. K tomuto uvádím, že jsme za prvé soukromé zařízení, což zatím nikde nebylo v médiích řečeno pouze z 21 % financováno státem nikoliv ve 100%. Navíc nemůže se jednat o porušení zákona neboť standard č.2 písm. c, vyhlášky číslo 505/2006 sb. jasně hovoří o vnitřních pravidlech pro přijímání darů. Toto pravidlo máme vytvořené a schválené. Není pravdou, že se nemohou přijímat sponzorské dary, ale není to však podmínka pro přijetí do zařízení, což je prokazatelné písemnými důkazy. Více jak 30% našich při přijetí byli lidé bez přístřeší, navíc sponzorské dary přijímají všechna krajská zařízení, což je rovněž prokazatelné přes FÚ. FÚ v organizaci prováděl hloubkovou kontrolu za 5 let a neshledal žádný problém v této oblasti, což dokládá rovněž Policie ČR. Navíc nikoho zde nenutíme k podání žádosti a pobytu a je to pouze svobodná vůle klienta. Ke kvalitě péče uvádím, že kdyby tady byla tak špatná péče, proč po celých více než 20 let, co organizace zde nikdo z kontrolních orgánů nezasáhl, protože v tomto období proběhlo 210 státních kontrol, což je naprostý paradox, že ani jeden orgán službu nezrušil?? A dosud krajskému zařízení vyhovovalo a dobře sloužilo. Naše zařízení uzavřelo přes 25 000 smluv s klienty.
- Uvědomme si, že tato celá kauza je podpořena výpověďmi bývalých zaměstnanců, kteří byli právě propuštěni pro odvádění špatné kvality

práce např. kuchař, který uváděl, že z 50 porcí musel udělat 100, bylo právě to, že těch 50 porcí zmizelo a nebyl schopen vysvětlit kde.

- Další sociální pracovnice vypovídala negativně o našem zařízení a to z toho důvodu, že byla vyhozena z důvodu požívání alkoholických nápojů. Od těchto zaměstnanců to celé беру jako osobní mstu. Nyní totiž máme stabilní pracovní kolektiv, kterých se tato kauza těžce dotýká a osobně jim to ubližuje, protože se s těmito výpověďmi neztotožňují.
- Dále v tiskové zprávě je uvedeno, že „Poskytovatel ve většině případu neeviduje stížnosti a nevyřizuje“ což není pravdou, protože inspekční tým vůbec nebral na vědomí, že je pouze na poskytovateli jakým způsobem vyhodnotí podání, jestli je to stížnost, nebo připomínka nebo podnět k zlepšení kvality. Inspekční tým si nemůže sám vyhodnotit, že vždy šlo o stížnosti. Navíc k vyřizování stížností máme svá vnitřní pravidla, která dodržujeme a byla inspekčnímu týmu předložena. Je pravdou, že podněty a připomínky nejsou vždy písemně evidovány, jelikož je na ně okamžitě reagováno.
- Tvrzení v tiskové zprávě ohledně zaměstnanců, že nemají odbornou způsobilost, je nesmyslné, protože inspekčnímu týmu byla jasně předložena organizační struktura v platném znění, včetně seznamu zaměstnanců, vzdělání a pracovní smlouvy. Toto tvrzení je velmi vágní. Toto bylo také napadnuto v námitkách proti kontrolnímu zjištění. MPSV však na toto nereflektovalo. Opět uvádíme, že zde hrálo roli zmatečnost inspekčního týmu, protože v daný okamžik, ve kterém ze dvou zařízení, kdy dělali současně inspekci, se pohybují. Několikrát při místním šetření na toto byli upozorněni.
- Tvrzení o tom, že zde byl klient bez smlouvy je nesmysl, jelikož tento klientem byl klientem hospicové péče, který zrovna v dobu místního šetření inspekce měl přejít na sociální služby pro zlepšený zdravotní stav, tudíž byla smlouva teprve připravena nikoliv projednána, proto nebyla podepsána.
- K námitkám nikde nebylo uvedeno, jakým způsobem se můžeme dovolat pravdy, jelikož jsme s vyřízením námitek nesouhlasili. Došla nám písemnost od paní ředitelky Mgr. Emilie Kalové, ve kterém hovoří, že není možný opravný prostředek pouze podání k soudu. Nechápeme tedy, proč se píše v tiskové zprávě: „že nedošlo k vyvolání následného přezkumného řízení nebo odvolání k soudu.“ Kdy k tomuto kroku máme ještě čas a samozřejmě tak učiníme, jelikož námitkové řízení v druhém zařízení nám bylo doručeno 6. 11. 2023 poštou.

Celkový postup ministerstva je velmi nestandardní, jelikož nám několikrát a to podotýkám pod vahou důkazů, bylo slibováno během dvou týdnů naprosto protikladné rozhodnutí, z čehož je zřejmé, že tady dochází k manipulaci zájmovou osobou nebo osobami.

Zlínský kraj se opakovaně opírá, že registraci odebrává na základě nedoložení dokladu o bezdlužnosti v době kontroly registračních podmínek. Několik let na výzvu krajského úřadu podáváme žádost o dotace, při kterých nám KÚ ZK zasílá výzvu k předložení bezdlužnosti, kde dokládáme, že bezdlužnost máme včetně splátkového kalendáře vůči OSSZ. Navíc KÚ ZK bylo jasně opakovaně tento dokument bezdlužnosti zaslán, přesto rozhodl o odebrání registrací dvou velmi potřebných sociálních služeb ve Zlínském kraji. Velmi zarážející je, že kontrolní orgán o této skutečnosti dlouhodobě věděl, tak jako je tomu i v jiných krajských zařízeních, které si běžně berou na překlenovací dobu různé půjčky nebo finanční úvěry, aby přežili, než jim dojdou dotace. A je to celorepubliková praxe. Tedy je to velmi úsměvné. To bude všem odebrána registrace? Opět je zde zřejmý osobní zájem nerovný přístup a porušení zákona, ale navíc jenom pro někoho.

Je potřeba si uvědomit a to zdůrazňuji, že jsme jako zařízení vyvinuli a podnikli veškeré možné zákonné kroky, aby toto rozhodnutí o odebrání registrace nenabývalo právní moci, tedy před rozhodnutím MPSV jsme uhradili celý splátkový kalendář, doložili veškeré výsledky kontrol, které proběhly. Proběhlo zde od místního šetření MPSV 12 kontrol.

Kdo zatím stojí? Kdo to zaplatil tuhle likvidační kampaň? Kdo potřebuje 59 míst?