

KRAJSKÝ ÚŘAD ZLÍNSKÉHO KRAJE
K rukám ředitelky krajského úřadu
Ing. Jitky Hlavačkové, Ph.D., MBA
tř. Tomáše Bati 3792
760 01 Zlín

Ve Zlíně dne 13. 3. 2024

Výzva k ukončení protiprávního jednání

Návrh splátkového kalendáře ve věci

Výzva k osobnímu jednání

Vážená paní ředitelko,

dne 7. 3. 2024 obdržel můj klient poskytovatel sociálních služeb "HVĚZDA z.ú." (dále také „můj klient“) od odboru sociálních věcí Vámi řízeného krajského úřadu dopis ze dne 5. 3. 2024, č. j. KUZL 23231/2024. Níže můj klient cituje podstatné pasáže z uvedeného dopisu a stručně se k nim a k celé situaci vyjadřuje.

Ve shora uvedeném dopise odbor sociálních věcí mému klientovi sděluje, že co se týče podání Žádosti poskytovatelů sociálních služeb o finanční podporu z rozpočtu Zlínského kraje k zajištění dostupnosti sociálních služeb na území Zlínského kraje pro rok 2024 do aplikace OKslužby – poskytovatel, v době podávání žádostí poskytovatelů sociálních služeb, tedy od 6. do 13. listopadu 2023 bylo rozhodnutí o zrušení registrace služeb domovy se zvláštním režimem ID 3552661 a ID 7085806 pravomocné. K tomu dále odbor sociálních věcí uvádí, že uvedená aplikace neumožňuje podání žádosti službě, která není registrovaná pro dané období, na které se žádost podává. Odbor sociálních věcí v dopise pokračuje sdělením, že Zastupitelstvo Zlínského kraje na svém zasedání dne 4. 3. 2024 č. usnesením č. 0696/Z22/24 schválilo neposkytnutí finanční podpory z rozpočtu Zlínského kraje k zajištění dostupnosti sociálních

služeb na území Zlínského kraje pro rok 2024 pro sociální služby domovy se zvláštním režimem (ID 3552661, ID 7085806). V uvedeném dopise odbor sociálních věcí Vámi řízeného krajského úřadu dále zcela konkrétně uvádí, že důvodem neposkytnutí této finanční podpory je nesplnění formálního kritéria dle článku X. odst. 4 bodu 4.1, písm. a) Programu pro poskytování finanční podpory z rozpočtu Zlínského kraje k zajištění dostupnosti sociálních služeb na území Zlínského kraje pro rok 2024, tedy že Žádost měla být podána prostřednictvím k tomu určenému počítačového programu.

Můj klient se **důrazně ohrazuje** vůči uvedenému postupu Vámi řízeného krajského úřadu. Předně je třeba připomenout, že v době podávání žádostí poskytovatelů sociálních služeb, tedy od 6. do 13. 11. 2023 bylo sice rozhodnutí o zrušení registrace služeb domovy se zvláštním režimem ID 3552661 a ID 7085806 pravomocné, avšak účinky tohoto rozhodnutí byly Vámi řízeným krajským úřadem odsunuty k 31. 12. 2023. **Již z výroku o odsunutí právních účinků uvedeného rozhodnutí v samotném rozhodnutí je tedy zřejmé, že od 6. do 13. 11. 2023 (potažmo až do dne 30. 12. 2023) měl být přístup do systému „OKslužby poskytovatel“ mému klientovi umožněn.** Vámi řízený krajský úřad nadto vzhledem ke všem okolnostem **nemohl rozumně předpokládat**, že proti jeho rozhodnutí o zrušení registrace sociálních služeb nepodá můj klient správní žalobu a že nebude soud žádat o přiznání odkladného účinku.

Dne 8. 12. 2023 podal můj klient proti rozhodnutí o zrušení registrace sociálních služeb správní žalobu a požádal o to, aby byl uvedené žalobě přiznán odkladný účinek. Dne 22. 12. 2023 byl podané žalobě **přiznán odkladný účinek** usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 22. 12. 2023, č. j. 31 A 94/2023-157. **Přiznáním odkladného účinku podané žalobě došlo k pozastavení do skončení řízení před soudem účinků napadeného rozhodnutí o zrušení registrace sociálních služeb poskytovaných mým klientem a mému klientovi rozhodnutím Vámi řízeného krajského úřadu odejmutá oprávnění měla zůstat zachována. Nejpozději v den přiznání odkladného účinku měl být Vámi řízeným krajským úřadem mému klientovi okamžitě zpřístupněn v náhradním termínu systém „OKslužby poskytovatel“ k podání žádosti o dotace na rok 2024, k čemuž byl Vámi řízený krajský úřad mým klientem několikrát písemně i telefonicky vyzván.**

Jak nepochybně víte, rozhodl dne **28. 2. 2024 Krajský soud v Brně rozsudkem tak, že zrušil pro nezákonnost rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 2. 10. 2023, č. j. MPSV-2023/183119-229/1, ve znění usnesení o opravě zřejmých nesprávností ze dne 7. 11. 2023, č. j. MPSV-2023/183119-229/3, a rovněž i rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 10. 8. 2023, č. j. KUZL 71183/2023, o zrušení registrace sociálních služeb poskytovaných mým klientem. Počínaje vyhlášením uvedeného rozsudku dne 28. 2. 2024 je již Vámi řízenému krajskému úřadu zcela jasné, že celý jeho postup týkající se zrušení registrace sociálních služeb poskytovaných mým klientem byl nezákonný a veškeré právní účinky tohoto zrušení registrace musí být negovány a mému klientu vzniklé negativní důsledky sanovány. To se týká také znemožnění přístupu mého klienta do systému „OKslužby poskytovatel“ k podání žádosti o dotace na rok 2024. **Odůvodňování neposkytnutí finanční podpory z rozpočtu Zlínského kraje k zajištění dostupnosti sociálních služeb na území Zlínského kraje pro rok 2024 pro sociální služby domovy se zvláštním režimem (ID 3552661, ID 7085806) nesplněním formálního kritéria dle článku X. odst. 4 bodu 4.1, písm. a) Programu pro poskytování finanční podpory z rozpočtu Zlínského kraje k zajištění dostupnosti sociálních služeb na území Zlínského kraje pro rok 2024, tedy že žádost nebyla podána prostřednictvím k tomu určenému počítačového programu, je vzhledem****

k tomu, že k zastupitelstvo Zlínského kraje o neposkytnutí uvedené finanční podpory rozhodlo 4. 3. 2024, tedy v době po vydání uvedeného rozsudku Krajského soudu v Brně, stěží pochopitelné a zcela neobhajitelné. Můj klient je přesvědčen, že zastupitelstvo Zlínského kraje o neposkytnutí finanční podpory mému klientovi pro rok 2024 rozhodlo jen proto, že od Vámi řízeného krajského úřadu neobdrželo ucelené a pravdivé údaje. Můj klient má za to, že velmi nepříjemná situace, ve které se nyní v důsledku nezákonného zrušení registrace a na to navazujícího nezákonného znemožnění podání žádosti o dotace **nachází, vznikla na popud jednotlivců za účelem osobního blaha či jiného prospěchu**. Můj klient má za to, že **Bc. Hana Ančincová**, která projevila enormní zájem nad rámec funkce jí svěřené, je evidentně **ve střetu zájmů**, když podle přesvědčení mého klienta stojí za celou kauzou a nyní rozhoduje v téže věci jako člen zastupitelstva Zlínského kraje. O **střetu zájmů** lze podle přesvědčení mého klienta hovořit také u **Mgr. Šárky Jelínkové**, která je politickou náměstkyní na Ministerstvu práce a sociálních věcí, které v soudním sporu ohledně zrušení registrace sociálních služeb poskytovaných žalobcem neuspělo. **Můj klient nedisponuje informací, že by se tyto zastupitelky při jednání zastupitelstva Zlínského kraje o poskytnutí či neposkytnutí dotace mému klientovi zdržely hlasování.**

V důsledku nezákonného zrušení registrace uvedených sociálních služeb poskytovaných mým klientem a v důsledku nedůvodného neposkytnutí dotace mému klientovi na rok 2024 byla mému klientovi způsobena značná finanční újma. V důsledku uvedeného protiprávního postupu Vámi řízeného krajského úřadu odešlo od měsíce října 2023 od mého klienta více jak 20 jeho klientů. **Mému klientovi vznikla podle jeho přesvědčení násilným ukončením pobytu jeho klientů v důsledku jednání Vámi řízeného krajského úřadu a následným vrácením zálohových plateb na úhradu pobytu, stravy, fakultativních služeb a vrácením příspěvků na péči újma v celkové výši 3.474.566 Kč**. Další finanční újma byla mému klientovi způsobena vícenáklady na zaměstnance, právní služby atd., které byl můj klient nucen v důsledku shora popsaného protiprávního „tažení“ Vámi řízeného krajského úřadu proti mému klientovi vynaložit.

Dopis ze dne 5. 3. 2024, č. j. KUZL 23231/2024 odboru sociálních věcí Vámi řízeného krajského úřadu dále obsahuje zcela zavádějící vyjádření, že k přesunu klientů kteří chtěli ze služeb mého klienta odejít do jiných pobytových zařízení, došlo na základě proběhlých sociálních šetření z důvodu zajištění kontinuity poskytování sociální služby tak, aby nedošlo k ohrožení jejich života a zdraví.

Můj klient je přesvědčen, že jednání Vámi řízeného krajského úřadu, a to zejména jednání Bc. Hany Ančincové a některých jí podřízených osob vůči mému klientovi lze označit jako **ryze nátlakové** a vůči mému klientovi **záměrně likvidační**. Uvedenými zaměstnanci Vámi řízeného krajského úřadu byla podle přesvědčení mého klienta rozvinuta **cílená kampaň** spočívající ve vyvíjení velmi důrazného a důsledného tlaku na stávající klienty domovů se zvláštním režimem mého klienta a jejich rodinné příslušníky k odchodu z těchto zařízení z důvodu odebrání registrace. Toto jednání uvedených zaměstnanců Vámi řízeného krajského úřadu považuje můj klient za **nedůstojné** a **nelidské** vůči klientům domovů ze zvláštním režimem provozovaných mým klientem a za **dehonestující** vůči mému klientovi. **Psychický tlak** uvedených zaměstnanců Vámi řízeného krajského úřadu na klienty domovů ze zvláštním režimem provozovaných mým klientem byl podle přesvědčení mého klienta tak velký, že se tito klienti uvedených sociálních služeb rozhodovali **nesvobodně** a stěhovali se tak **proti své vůli**. Podle

informací, které má můj klient k dispozici, v současné době mnozí z takto pod tlakem přestěhovaných klientů vyjadřují již nyní **vážně míněný nesouhlas** s poskytováním pobytových služeb v zařízeních, do kterých byli přemístěni podle přesvědčení mého klienta pod psychickým nátlakem. K mému klientovi se dostávají dokonce informace, že v zařízeních, do kterých byli klienti z jím provozovaných domovů se zvláštním režimem přemístěni, **v rozporu s právními předpisy** nedošlo ani k odpovídajícím navýšením kapacity z hlediska hygienických a protipožárních norem. Můj klient mi sdělil, že hodlá v této souvislosti činit právní kroky, aby uvedené podezření na **nedodržování hygienických a protipožárních norem** v těchto zařízeních bylo prošetřeno.

*Aniž by odbor sociálních věcí Vámi řízeného krajského úřadu reflektoval na své shora uvedené zjevně protiprávní zamezení mému klientovi přístupu do OK systému a podání Žádosti o dotace na rok 2024, poskytuje uvedená složka Krajského úřadu Zlínského kraje v uvedeném dopise ze dne 5. 3. 2024 **zcela zavádějící** vyjádření, že v souladu s Veřejnoprávní smlouvou o poskytnutí finanční podpory z rozpočtu Zlínského kraje k zajištění dostupnosti sociálních služeb na území Zlínského kraje pro rok 2023 je závazný termín pro vrácení vyčísleného přeplatku finanční podpory na účet Zlínského kraje do 5. 2. 2024 včetně a v případě, že poskytovatel sociálních služeb tento termín nedodrží, jedná se o zadržení finančních prostředků, tzn. nevrácení přeplatku poskytnuté finanční podpory v termínu stanoveném na základě vyúčtování. Odbor sociálních věcí v dopise dále uvádí, že i přes zaslanou výzvu ze dne 7. února 2024 Zlínský kraj přeplatek ve výši 2.900.379,00 Kč doposud neobdržel. Odbor sociálních věcí k tomu dodává, že musel v souladu s vyhláškou č. 367/2015 Sb., o finančním vypořádání uvedenou částku odvést do státního rozpočtu ČR, a to nejpozději do 15. 2. 2024. Odbor sociálních věcí v této souvislosti rovněž **nesprávně** uvádí, že se již v tuto chvíli ze strany mého klienta jedná o porušení rozpočtové kázně.*

Vzhledem k **prokazatelně protiprávnímu** postupu Vámi řízeného krajského úřadu ohledně neposkytnutí mému klientovi dotace na poskytování sociálních služeb na rok 2024 je velmi s podivem, že jak odbor sociálních věcí v uvedeném dopise, tak také odbor interního auditu a kontroly v dopise ze dne 6. 3. 2024, č.j. KUZL 23642/2024, vyzývá mého klienta k vrácení přeplatku ve výši 2.900.379 Kč z finanční podpory na základě Smlouvy č. j. KUZL 14783/2024. K **údajné** povinnosti mého klienta vrátit uvedený přeplatek do 5. 2. 2024 se můj klient jednoznačně vyjádřil již dne 5. 2. 2024 formou emailu adresovaného Kateřině Lukášové, ve kterém **můj klient navrhl splátkový kalendář. Ačkoli Vámi řízený krajský úřad svým jednáním způsobil mému klientovi již nyní mnohem vyšší škody než je výše nevráceného zmiňovaného přeplatku finanční podpory, můj klient přesto projevil jednoznačnou ochotu a připravenost uvedený přeplatek vrátit.** Za situace, kdy můj klient z důvodu **nedůvodné štvavé kampaně** vedené proti němu Vámi řízeným krajským úřadem, z důvodu **protiprávního rozhodnutí o zrušení registrace sociálních služeb** a s tím souvisejícího **protiprávního neposkytnutí mému klientovi dotace na poskytování sociálních služeb na rok 2024, je velmi zarážející, že Vámi řízený krajský úřad nepřistoupil na mým klientem navrhovaný splátkový kalendář.** Uvedený postoj Vámi řízeného krajského úřadu lze chápat jako **další účelový krok vedoucí k záměrné likvidaci mého klienta.** Za dané situace nelze hovořit o porušení rozpočtové kázně ze strany mého klienta, nýbrž o **účelové likvidaci mého klienta Vámi řízeným krajským úřadem. Můj klient tímto opětovně žádá o povolení splátkového kalendáře k úhradě přeplatku ve výši 2.900.379 Kč** finanční podpory na základě Smlouvy č. j. KUZL 14783/2024 a navrhuje splátky každý měsíc k 30. dni v měsíci,

počínaje březnem 2024 v následující výši: 1. 30. 3. 2024 ve výši 300.000 Kč, 2. 30. 4. 2024 ve výši 300.000 Kč, 3. 30. 5. 2024 ve výši 300.000 Kč, 4. 30. 6. 2024 ve výši 300.000 Kč, 5. 30. 7. 2024 ve výši 300.000 Kč, 6. 30. 8. 2024 ve výši 300.000 Kč, 7. 30. 9. 2024 ve výši 300.000 Kč, 8. 30. 10. 2024 ve výši 300.000 Kč, 9. 30. 11. 2024 ve výši 300.000 Kč, 10. 30. 12. 2024 ve výši 200.379 Kč.

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 28. 2. 2024 jednoznačně a bez pochybností určil, že rozhodnutí Vámi řízeného krajského úřadu o zrušení registrace sociálních služeb poskytovaných mým klientem, bylo nezákonné. Prokazatelně nezákonným zrušením registrace domovů se zvláštním režimem pak Vámi řízený krajský úřad zdůvodňuje neposkytnutí dotace mému klientovi na poskytování sociálních služeb na rok 2024. Ještě než došlo k vydání shora uvedeného soudního rozhodnutí, porušoval znemožněním podání žádosti o poskytnutí dotace na poskytování sociálních služeb na rok 2024 Vámi řízený krajský úřad své vlastní rozhodnutí o zrušení registrace sociálních služeb poskytovaných mým klientem, když nerespektoval jím samotným učiněné odsunutí právních účinků uvedeného rozhodnutí až ke dni 31. 12. 2023. Následně Vámi řízený krajský úřad nerespektoval ani pozastavení účinků napadeného rozhodnutí o odebrání akreditace do skončení řízení před soudem, o kterém bylo rozhodnuto usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 22. 12. 2023, č. j. 31 A 94/2023-157. Ačkoliv je můj klient připraven řešit popsání dlouhodobé nezákonné jednání Vámi řízeného krajského úřadu soudně prostřednictvím podání žaloby na Vámi řízení krajský úřad, je pro něj velmi nepříjemné opět využívat těchto nejzazších možností a mnohem raději by celou situaci vyřešil smírnou cestou. Můj klient má však na srdci především zdraví, blaho a důstojnost klientů sociálních služeb. Můj klient proto stále vidí možnost smírného řešení věci na základě domluvy a narovnání vzniklé situace mezi ním a Vámi řízeným krajským úřadem, jelikož oběma stranám by mělo jít především o zdraví, blaho a důstojnost klientů sociálních služeb, tedy občanů žijících ve Zlínském kraji a lidem, který celý život odváděli nemalé finanční prostředky do daňového a sociálního systému našeho státu. Prvotním zájmem mého klienta je vyřešit celou situaci, která negativně ovlivňuje jeho klienty, jejich rodinné příslušníky, ale také nemalý počet zaměstnanců, kterým můj klient dává práci.

Vážená paní ředitelko, vzhledem k uvedenému Vás tímto můj klient vyzývá k osobnímu jednání, na kterém by se všechny shora popsání mezi stranami sporné body mohly vyjasnit a situace by se následně mohla vyřešit bez nutnosti dalších soudních sporů a tahanic. Tohoto jednání by se pochopitelně měly účastnit také další osoby zainteresované na Vámi řízeném krajském úřadu v celé věci, které můj klient tímto žádá, aby celou situaci přehodnotily a snažily se také celou situaci vyřešit.

"HVĚZDA z.ú."

v plné moci

JUDr. Ing. Ivan Pavelka, Ph.D., advokát