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Věc: odpověď na dopis

Vážená paní magistro,

děkujeme Vám za odpověď, která přišla až na náš druhý dopis, ale v podstatě se od té doby nic nezměnilo. Radní Krajského úřadu Zlín pro sociální služby a zástupkyně hejtmana nadále nerespektuje výsledek soudu, což je na pováženou, neboť se domníváme, že zákony musí dodržovat každý. Nebo úředník je vyvolený, který si může beztrestně dělat co chce?

Ve své odpovědi píšete, že naše podání je předčasné, což se divíme, protože se na Vás obracíme jako na naši poslední pomoc. Již dvakrát (říjen 2023 a únor 2024) jsme ministrovi Jurečkovi psali stížnost na jednání a šikanu jeho podřízených, ale bohužel ani na jednu stížnost nám neodpověděl. Ačkoliv se domníváme, že zákony platí i pro ministra stejně jako pro nás, řadové občany. A sice do 30 dnů odpovědět, Proto se na vás tentokráte obracíme s žádostí , zda-li byste nám tedy neporadila na koho se obrátit na MPSV , protože jsme stěžovali i u státního tajemníka a jeho žádali o nápravu vzniklé situace (postoj úředníka ministerstva MPSV). A nejen u něho. Prakticky od úřadu předsedy vlády až po různé státní instituce a předsedy komisí. Všichni kromě ministerstva financí a spravedlnosti dělají ʺmrtvé brouky.ʺ

Zmiňujete dopis dcery pí. Napolitano. Kdybyste četla odpověď ministra nebo toho,. kdo byl tím pověřen, tak byste možná žasla, protože odpověď je v duchu ʺjá o koze a ty o voze.ʺ Žádná reakce na obsah dopisy, který by mě nenechal v klidu, kdyby existovala v Česku osobní zodpovědnost za něco, za co zodpovídám. Ale to jen tak na okraj.

Vážená paní magistro,

není porušování zásad GDPR vážný přečin, nebo se na úředníky ministerstvech nevztahuje? Není přečin - a to vážný - porušování Základní listiny práv a svobod? Podle Vaších odpovědí asi ne, tak proč bychom se my, úřad ombudsmana, měli tím zabývat. Domníváme se, že porušování těchto zásad nařízení EU je projev zvůle některých úředníků, kteří vědí, že se jim nemůže stát a že jsou prakticky neodvolatelní.

A co teprve to, o čemž se zmiňujeme závěrem naší stížnosti: naznačení úředníka státní správy, že by se za určitých předpokladů dalo se zprávou něco udělat; nebo to, že inspektorky MPSV měly dopředu nachystanou zprávu o výsledcích kontroly? Není to ukázka snahy na něčí zakázku zlikvidovat organizaci na základě vylhaných informací, organizaci, která se může pochlubit kvalitou poskytovaných služeb tak, jako málokterá organizace v kraji a která získala řadu nezávislých ocenění svědčící o kvalitě prováděných služeb? Ale to jenom tak na okraj.

V příloze, kterou jste poslala a kde je popsána náplň a poslání činnosti úřadu ombudsmana se mj.píše. „ *Prověřujeme postup úřadů, pokud si myslíte, že s Vámi nejednají správně. Třeba když se Vám nelíbí, jak úřad postupuje, nesouhlasíte s jeho rozhodnutím, úřad nejedná, ačkoliv by měl, nepřizvali Vás jako účastníka řízení, úředník se k Vám chová nevhodně a podobně*“ a dále se tam píše: „ *Prověřujeme postup úřadů, pokud si myslíte, že s Vámi nejednají správně. Třeba když se Vám nelíbí, jak úřad postupuje, nesouhlasíte s jeho rozhodnutím, úřad nejedná, ačkoliv by měl, nepřizvali Vás jako účastníka řízení, úředník se k Vám chová nevhodně a podobně*“se vůbec neřídíte tím, co tam máte napsáno a z obsahu Vaší odpovědi vyplývá, že jste na straně státních úředníků a ne na straně stěžovatele a zvláště je smutné to, že je to stěžovatel, který jménem svých klientů/ seniorů - většinou imobilních a nemocných - poukazuje na své vůli úředníka a tím i na jejich šikanu. Bohužel.

Vážená paní magistro, závěrem dovolte se mně omluvit Vám a celému kolektivu ombudsmana za to, že jsme Vás obtěžovali našimi ʺzbytečnýmiʺ stížnostmi a za to, že se snažíme pomoc a zabránit šikaně těch nejvíce zranitelných – a sice seniora, o kterého v reálném životě mnohý politik zájem bohužel v Česku nemá, pouze jenom, když se blíží volby!
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