

Námítky ke kontrolnímu zjištění k Protokolu o inspekci poskytování sociální služby Č.j.: MPSV-2023/114521-263/15

Námítky ke kontrolnímu zjištění č. 1

Inspekční tým si neověřil, zda byla oznámena KÚ ZK změna místa poskytování sociální služby. Žádost o změnu registrace poskytovatel podal 31. 8. 2022, na toto byl inspekční tým upozorňován, byla mu celá situace vysvětlena, ale zjevně, což bylo zřejmé i z jeho dalšího jednání, celou situaci nepojal, což je zarážející, když přišly s pověřením na dvě sociální služby, každá s jiným registrem a každá s jinou adresou. Zaměstnanec č. 1 rozhodně nepodal takové informace, které inspekční tým popisuje v popisu zjištěné věci, jelikož sám dokument podepsal. Další informace si mohly zjistit před příchodem na inspekci u KÚ ZK na sociálním odboru, který zprostředkovává těmto zařízením dotace. Z tohoto je zřejmé, že nefunguje výměna a ověřování informací a skutečností mezi MPSV a KÚ ZK. Na webových stránkách jsou podány takové informace, aby byly srozumitelné, a budoucímu klientovi je vždy ústně vysvětlena celá situace a důvod změny místa poskytování sociální služby.

§ 88 ZSS písm. a) hovoří: „Zajišťovat dostupnost informací o druhu, místě, okruhu osob, jimž poskytují sociální služby, o kapacitě poskytovaných sociálních služeb a o způsobu poskytování sociálních služeb, a to způsobem srozumitelným pro všechny osoby.“

- *Zajišťovat dostupnost informací o druhu – splňujeme, webové stránky, v katalogu sociálních služeb zlínského kraje a běžně se o této službě píše ve Zlínském zpravodaji*
- *Místo – je zřejmé z adresy "HVĚZDA z.ú." – vždy vysvětleno ústně jakémukoliv zájemci, stvrzeno registrátory KÚ ZK*
- *Okruh osob – splněno*
- *Kapacita – splněna*
- *Způsob poskytování sociální služby – splněno*
- *Srozumitelné pro všechny osoby – splněno*

Zde tedy nevidíme důvod pro nesplnění této povinnosti.

Nesouhlasíme s popisem zjištěného stavu věci a se zjištěným nedostatkem. Žádáme, aby se inspekční tým vyjádřil ke každé tvrzené větě a jasně ji odůkazoval, jelikož výpovědi stavěné na rozhovorech s klienty této cílové skupiny nemohou být důkazem z důvodu cílové skupiny klientů se závažnými zdravotními, psychiatrickými diagnózami. Výpovědi zaměstnanců jsou neprokazatelné, přičemž sami zaměstnanci jsou konsternováni určitými nepravdivými výpověďmi, které inspekční tým použil jako podklad. Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že inspekční tým se nachází v naprosté důkazní nouzi.

Námítky ke kontrolnímu zjištění č. 2

Rozhovory s klienty č. 1, 2, 4 a 5 bylo zjištěno, že jako podmínku pro uzavření poskytování sociální služby byli nuceni složit finanční částku, jako sponzorský dar viz popis zjištění v kritériu 2. c). Zaměstnanec č. 1 v rozhoru uvedl, že sponzorské dary přijme, protože sponzorské dary berou i jiné sociální služby. Poskytovatel se neřídí svým zveřejněným posláním poskytovat sociální službu na základě potřeby klienta.

Toto v žádném případě není v rozporu s uvedeným posláním ani s cíli a zásadami poskytovatele. Navíc v zařízení jsou klienti využívající tuto službu s platnou uzavřenou

smlouvou, kteří jsou bez domova a bez jakýchkoliv finančních prostředků nebo s tak nízkými prostředky, že by nemohli poskytnout jakýkoliv dar.

Je velmi s podivem, že inspekční tým se opírá o rozhovor se zaměstnancem č. 5, který byl za jejími zády před ostatními zaměstnanci označen za absolutně neorientovaného člověka, a byl ze strany inspekčního týmu dehonestován. Zpochybňovaly jeho odbornost, vzdělání a schopnost vykonávat pozici sociálního pracovníka. Tedy ze strany inspekčního týmu opět arogance použití moci.

V popisu zjištěného stavu věci se inspekční tým odkazuje na nevhodné chování zaměstnanců při prohlídce objektu, kdy šlo o zaměstnance, který má zdravotní problém se sluchem, proto hovoří více nahlas, ale inspekční tým se na tohoto zaměstnance informoval u zaměstnance č. 9 a podsouvaly mu otázky typu: „Myslíte si, že dělá tuto práci z důvodu sexuálního podtextu?“ Přičemž zaměstnanec č. 9 sdělil, že toto nedokáže posoudit a byl z tohoto dotazu šokován. Tady je opět zřejmé, že sám inspekční tým se neumí vhodně chovat, a že po celou dobu jak zaměstnancům, tak klientům podsouvá dotazy se záměrem. V tomto případě vzbudili mezi všemi zaměstnanci obavu, že zřejmě mezi nimi pracuje člověk, který je někde řešen pro sexuální obtěžování.

„Poskytovatel nepostupuje podle definovaného a zveřejněno poslání, cílů a zásad poskytované sociální služby.“

„Zároveň bylo zjištěno, že poskytovatelem písemně definovaný a zveřejněný okruh osob, kterým je sociální služba určena je v rozporu s ustanovením § 50 odst. 1 ZSS.“

Uložená opatření k odstranění zjištěných nedostatků ke kontrolnímu zjištění

„Postupovat podle poslání, cílů a zásad, které má poskytovatel písemně definované a zveřejněné. Upravit okruh osob, kterým je sociální služba určena, v souladu s ustanovením § 50 odst. 1 ZSS.“ (viz str. 7 v Protokolu o inspekci poskytování sociálních služeb MPSV-2023/114521-263/15)

Strana č. 7 tohoto protokolu je zkopírována z protokolu č. j.: MSPV-2023/110950-263/15 taktéž str. 7.

Z tohoto je zřejmé, že inspekční tým nebyl schopen posuzovat dvě sociální služby objektivně.

Dále pak inspekční tým pochybil v označení či využití rozhovorů se zaměstnanci, v tomto případě se zaměstnancem č. 3 v uvedeném v textu, ale i v podkladech kontrolního zjištění. Tento zaměstnanec na této inspektované službě není zaměstnán, což bylo zřetelné z předložených organizačních struktur pro každou inspektovanou službu, tudíž už z tohoto důvodu se nedá tento nedostatek hodnotit, jelikož sám inspekční tým pochybil.

Nesouhlasíme s popisem zjištěného stavu věci a se zjištěným nedostatkem. Žádáme, aby se inspekční tým vyjádřil ke každé tvrzené větě a jasně ji odůkazoval, jelikož výpovědi stavěné na rozhovorech s klienty této cílové skupiny nemohou být důkazem z důvodu cílové skupiny klientů se závažnými zdravotními, psychiatrickými diagnózami. Výpovědi zaměstnanců jsou neprokazatelné, přičemž sami zaměstnanci jsou konsternováni určitými nepravdivými výpověďmi, které inspekční tým použil jako podklad. Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že inspekční tým se nachází v naprosté důkazní nouzi.

Námítka ke kontrolnímu zjištění č. 6

„Zaměstnanec č. 1 v rozhovoru uvedl, že při jednání se zájemcem o poskytovanou sociální službu je zjišťováno, jaké omezení má zájemce o sociální službu, jaké používá pomůcky a jakou potřeboval doposud péči, a že z každého jednání je pořízen písemný záznam. Zaměstnanec č. 1 sdělil, že zájemce o sociální službu si může pro jednání pověřit i rodinného příslušníka. Zaměstnanec č. 3 uvedl, že jezdí na sociální šetření, aby o zájemci o sociální službu zjistil všechny potřebné informace. Poskytovatelem byla předložena osobní dokumentace klienta č. 1, se kterým byla smlouva o poskytování sociální služby uzavřena v kontrolovaném období. V osobní dokumentaci klienta č. 1 se nenachází žádný dokument s písemným záznamem z jednání o poskytování sociální služby potvrzující, že jednání se zájemcem proběhlo. V rozhovoru klient č. 1, ani syn přítomný rozhovoru, nesdělil, že by poskytovatel zjišťoval požadavky, očekávání a osobní cíle klienta č. 1.“ (viz str. 11 v Protokolu o inspekci poskytování sociálních služeb MPSV-2023/114521-263/15)

Z tohoto popisu zjištěného stavu je zřejmé, že inspekční tým celý tento text zkopíroval z protokolu č. j.: MSPV-2023/110950-263/15 str. 11, bohužel si neuvědomil, že zaměstnanec č. 3, na kterého se odkazují, nepracuje v tomto inspektovaném zařízení. Z tohoto je jasné, že inspekční tým velmi pochybil, a v podstatě se zaměstnancem, který řeší popisovanou oblast v tomto inspektovaném zařízení vůbec nehovořil. Viz podklady kontrolního zjištění rozhovory se zaměstnanci č. 1 a 3.

Inspekční tým nerespektoval nebo záměrně nerefletoval předložené rozdílné organizační struktury pro rozdílné inspektované služby. Z tohoto je opět zřejmé, že shoda 73,19586 % je usvědčením pro jejich nekvalitní a neodbornou práci.

Nesouhlasíme s popisem zjištěného stavu věci a se zjištěným nedostatkem. Žádáme, aby se inspekční tým vyjádřil ke každé tvrzené větě a jasně ji odůkazoval, jelikož výpovědi stavěné na rozhovorech s klienty této cílové skupiny nemohou být důkazem z důvodu cílové skupiny klientů se závažnými zdravotními, psychiatrickými diagnózami. Výpovědi zaměstnanců jsou neprokatelné, přičemž sami zaměstnanci jsou konsternováni určitými nepravdivými výpověďmi, které inspekční tým použil jako podklad. Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že inspekční tým se nachází v naprosté důkazní nouzi.

Námítka ke kontrolnímu zjištění č. 8

„Poskytovatel vždy nevytváří při poskytování sociálních služeb takové podmínky, které umožní osobám, kterým poskytuje sociální služby, naplňovat jejich lidská i občanská práva a které zamezí střetům zájmů těchto osob s jeho zájmy. Blíže viz popis zjištěného stavu věci ke kritériím 1. b), 1. d), 2. a), 2. b) tohoto protokolu.“ (viz str. 14 v Protokolu o inspekci poskytování sociálních služeb MPSV-2023/114521-263/15)

Opět zkopírováno dokonce i stejné číslo kontrolního zjištění z protokolu č. j. : MSPV-2023/110950-263/15 str. 15

Je pod úroveň poskytovatele se vůbec k tomuto textu vyjadřovat.

Nesouhlasíme s popisem zjištěného stavu věci a se zjištěným nedostatkem. Žádáme, aby se inspekční tým vyjádřil ke každé tvrzené větě a jasně ji odůkazoval, jelikož výpovědi stavěné na rozhovorech s klienty této cílové skupiny nemohou být důkazem z důvodu cílové skupiny klientů se závažnými zdravotními, psychiatrickými diagnózami. Výpovědi zaměstnanců jsou

neprokazatelné, přičemž sami zaměstnanci jsou konsternováni určitými nepravdivými výpověďmi, které inspekční tým použil jako podklad. Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že inspekční tým se nachází v naprosté důkazní nouzi.

Námítka ke kontrolnímu zjištění č. 9

Příloha č. 1 – Záznam o mimořádné události

Poskytovatel k tomuto uvádí **přílohou č. 1**, zde se v žádném případě nejedná o porušení svobodné vůle klienta a o to, že by poskytovatel nevytvářel takové podmínky, aby klient mohl uplatňovat vlastní vůli při řešení své nepříznivé situace. Za prvé se jedná o klienta s psychiatrickou diagnózou, za druhé poskytovatel do této situace nevstupoval, byl pouze přítomen jako svědek na požádání Městské policie a rodinného příslušníka. Celé znění tohoto kontrolního zjištění je irelevantní.

Navíc opět velmi chaotický popis, kde sám popisuje viz dále: „Při rozhovoru s klientem č. 1 inspekční tým pozoroval, že klient používá mobilní telefon pro udržení sociálního kontaktu se svými příbuznými a přáteli. V průběhu rozhovoru měl klient č. 1 telefonický hovor, který odmítl a uvedl, že ho vyřídí po ukončení rozhovoru s inspekčním týmem. Klient č. 1 uvedl, že mu volají vnoučata, které bydlí v Praze, dále komunikuje po telefonu se snachou i syny.“ (viz str. 19 v Protokolu o inspekci poskytování sociálních služeb MPSV-2023/114521-263/15)

Z popisu výše je zřetelné, že klientovi byl mobilní telefon odebrán jen na dobu nezbytně nutnou a v době rozhovoru s inspekčním týmem měl telefon opět k dispozici.

K výše uvedenému tvrzení ohledně volného pohybu klientů uvádíme, že se opět nezakládá na pravdě, jelikož poskytovatel využívá recepční služby 24 hodin denně, kdy sice budova je uzamčena v 19:00, ale recepční je k dispozici a ven se klienti dostanou na přání a po zápisu do knihy na recepci, což lze dokázat. Navíc toto zařízení využívá zákonných režimových prvků, jedná se o domov se zvláštním režimem. Tento popis zřejmě inspekční tým využil z neznalosti druhu a typu sociální služby. Tvrzení poskytovatele, že klienti tohoto zařízení mohou využít volného pohybu v celém objektu i mimo něj lze zjistit svědectvím občanů města Zlína. Poskytovatel nesouhlasí s tvrzením inspekčního týmu, že by jeho klienti nemohli uplatňovat vlastní vůli při řešení své nepříznivé sociální situace, jelikož inspekční tým naopak nepopsal mnoho oblastí, kde je zřejmé a evidentní, že klient vlastní vůli projevuje a uplatňuje. Zde se opět projevila předpojatost inspekčního týmu, vzhledem k účelové negativní medializaci tohoto poskytovatele.

Nesouhlasíme s popisem zjištěného stavu věci a se zjištěným nedostatkem. Žádáme, aby se inspekční tým vyjádřil ke každé tvrzené větě a jasně ji odůkazoval, jelikož výpovědi stavěné na rozhovorech s klienty této cílové skupiny nemohou být důkazem z důvodu cílové skupiny klientů se závažnými zdravotními, psychiatrickými diagnózami. Výpovědi zaměstnanců jsou neprokazatelné, přičemž sami zaměstnanci jsou konsternováni určitými nepravdivými výpověďmi, které inspekční tým použil jako podklad. Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že inspekční tým se nachází v naprosté důkazní nouzi.

Námítka ke kontrolnímu zjištění č. 10

Popis zjištěného stavu věci v oblasti požití alkoholu se nezakládá na pravdě. Inspekční tým využil informací pouze podaných klientem č. 2, který trpí demencí. Tento dál popisoval, že byl přestěhován bez uvedení důvodu a byly mu přestěhovány věci atd., což byla situace, kdy se v zařízení malovalo a rozhodně s každým klientem, či jeho opatrovníkem byla tato situace řádně projednána, o čemž je písemný záznam. Z tohoto je zřejmé, že opět inspekční tým využil neověřené informace ve svůj prospěch a důkazoval proti poskytovateli.

Dále uvádí inspekční tým, že v řeči zaměstnanců 3,6,7,9,10,11 a v pravidlech poskytované sociální služby (není zřejmé, která pravidla má inspekční tým na mysli, pokud nejsou konkretizována, nemůže se na ně odvolávat) byly zachyceny výrazy, jejichž používání při poskytování sociální služby vytváří předsudky a negativní hodnocení. Zaměstnanec č. 3 není zaměstnancem této sociální služby, zaměstnanec č. 6 je taktéž zaměstnancem jiné služby. V případě zaměstnance č.7, se jedná o zaměstnance v přímé péči, je možné, že tyto výrazy používal, ovšem inspekční tým sám vyzval tohoto zaměstnance, aby se bavil bez ostychů a normálně se vyjadřoval tak, jak je zvyklý. To stejné u zaměstnance č. 9 a 11. U zaměstnance č. 10 se k tomuto nebudeme vyjadřovat, jelikož není odborník ze sociální oblasti, nýbrž zdravotník. Sám inspekční tým se několikrát během místního šetření vyjadřoval neodborně, neslušně, používal slova jako nástup – několikrát, pleny – také několikrát, „když berete klienta“, používal výrazy jako „ten je divný“, urážel vzdělání sociálního pracovníka a podívovaly se nad jejím jednáním s různými verbálními a neverbálními projevy, laškoval s klienty, volně povolával na klienty, kteří byli ve veřejném prostranství, čímž sami způsobily dojem negativního hodnocení vůči veřejnosti.

Nesouhlasíme s popisem zjištěného stavu věci a se zjištěným nedostatkem. Žádáme, aby se inspekční tým vyjádřil ke každé tvrzené větě a jasně ji odůkazoval, jelikož výpovědi stavěné na rozhovorech s klienty této cílové skupiny nemohou být důkazem z důvodu cílové skupiny klientů se závažnými zdravotními, psychiatrickými diagnózami. Výpovědi zaměstnanců jsou neprokazatelné, přičemž sami zaměstnanci jsou konsternováni určitými nepravdivými výpověďmi, které inspekční tým použil jako podklad. Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že inspekční tým se nachází v naprosté důkazní nouzi.

Námítky ke kontrolnímu zjištění č. 11

Popis zjištěného stavu věci ohledně provedeného testu na alkohol je zcela vymyšlený, vzhledem k tomu, že tato klientka č. 2 trpí demencí a ráda na sebe tímto způsobem často upozorňuje. V případě, že by tato situace vůbec nastala, byla by zaznamenána v mimořádných událostech, byl by okamžitě volán odborný personál (lékař – zaměstnanec č. 10), který by navrhl postup řešení. Klienti běžně požívají alkoholické nápoje, jako je pivo v plechovce atd., které si můžou běžně zakoupit a konzumují je na svých bytových jednotkách, v čemž jim není nikterak zabraňováno.

Co se týká nevhodného chování, část textu je opět zkopírována z protokolu č.j: : MSPV-2023/110950-263/15 což je velmi s podivem, protože nemůže být popisován stejný klient a stejná situace. Navíc tuto situaci lze vyvrátit z kamerového systému.

Nesouhlasíme s popisem zjištěného stavu věci a se zjištěným nedostatkem. Žádáme, aby se inspekční tým vyjádřil ke každé tvrzené větě a jasně ji odůkazoval, jelikož výpovědi stavěné na rozhovorech s klienty této cílové skupiny nemohou být důkazem z důvodu cílové skupiny klientů se závažnými zdravotními, psychiatrickými diagnózami. Výpovědi zaměstnanců jsou neprokazatelné, přičemž sami zaměstnanci jsou konsternováni určitými nepravdivými výpověďmi, které inspekční tým použil jako podklad. Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že inspekční tým se nachází v naprosté důkazní nouzi.

Námítky ke kontrolnímu zjištění č. 13

Většina textu je opět zkopírována z protokolu č.j.: MSPV-2023/110950-263/15, zde jsou pouze prohozeni klienti, navíc zaměstnanec č. 3 v této sociální službě není. Klient č. 2, viz výše problém s alkoholem, uvádí, že dala 50 tisíc a vzali ji do hodiny. Z tohoto je zřejmé, že jde opravdu o klienta s demencí a není možno k jejím výpovědím vůbec přihlížet. Není v moci přijmout žadatele do hodiny. Navíc co se týká finančních darů inspekční tým stále omílá jednu a tu samou věc dokola a nemůže na tom postavit, že každou povinnost či kritérium standardů poskytovatel nesplní z důvodu opakujícího se popisu. Tvrzení inspekčního týmu, že poskytovatel si jako podmínku pro uzavření poskytování sociální služby stanoví složení finanční částky je nesmyslná a vyvrácená tím, že zaměstnanec č. 3 vůbec v této sociální službě nefiguruje. U klienta č. 1 je tato výpověď zcela irelevantní vzhledem k diagnóze. Celou situaci mohl podat pouze syn, současně zaměstnanec č. 10, který ovšem tuto situaci popsal úplně jinak a také proběhla úplně jinak, než popisuje inspekční tým. Ke klientovi č. 2 jsme se vyjádřili viz výše.

Klient č. 4 poskytl dobrovolně finanční dar, což není v rozporu s žádným zákonem. Stejně tak jako klient č. 5. Každý však podal dar v jiné výši, což už značí, že jde o dar, který si budoucí klient sám určí a chce dobrovolně přispět či nepřispět a není tak stanovena pevná výše.

Pokud inspekční tým uvádí, že si poskytovatel jako podmínku pro uzavření poskytování sociální služby klientovi stanoví složení finanční částky plošně u všech musí jednoznačně prokázat a mít pro to důkazy, jinak ničeho takového nemůže tvrdit a napadat.

Nesouhlasíme s popisem zjištěného stavu věci a se zjištěným nedostatkem. Žádáme, aby se inspekční tým vyjádřil ke každé tvrzené větě a jasně ji odůkazoval, jelikož výpovědi stavěné na rozhovorech s klienty této cílové skupiny nemohou být důkazem z důvodu cílové skupiny klientů se závažnými zdravotními, psychiatrickými diagnózami. Výpovědi zaměstnanců jsou neprokazatelné, přičemž sami zaměstnanci jsou konsternováni určitými nepravdivými výpověďmi, které inspekční tým použil jako podklad. Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že inspekční tým se nachází v naprosté důkazní nouzi.

Námítky ke kontrolnímu zjištění č. 16

K tomuto poskytovatel uvádí, že je opět zkopírovaný téměř celý text z protokolu č. j.: MSPV-2023/110950-263/15

Opět inspekční tým nemá jasno, se kterým zaměstnancem hovořil, jelikož např. zaměstnanec č. 3 v této inspektované službě vůbec nefiguruje, zaměstnanec č. 6 pracuje na jiné službě v zařízení, tudíž celý popis je irelevantní. Dále bychom pouze stejně jako inspekční tým zkopírovali naši námítku z protokolu č. j.: MSPV-2023/110950-263/15 u bodu 16., což

považujeme za velmi nízké a nechceme se snižovat ke stejnému neprofesionálního postupu inspekčního týmu.

Nesouhlasíme s popisem zjištěného stavu věci a se zjištěným nedostatkem. Žádáme, aby se inspekční tým vyjádřil ke každé tvrzené větě a jasně ji odůkazoval, jelikož výpovědi stavěné na rozhovorech s klienty této cílové skupiny nemohou být důkazem z důvodu cílové skupiny klientů se závažnými zdravotními, psychiatrickými diagnózami. Výpovědi zaměstnanců jsou neprokazatelné, přičemž sami zaměstnanci jsou konsternováni určitými nepravdivými výpověďmi, které inspekční tým použil jako podklad. Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že inspekční tým se nachází v naprosté důkazní nouzi.

Námítky ke kontrolnímu zjištění č. 18

Opět se vyjadřujeme, že v popisu zjištěného stavu věci, jsou uvedeny výpovědi zaměstnanců, kteří neparticipují nikterak v této inspektované sociální službě. Výpověď klienta č. 2 je zcela irelevantní vzhledem k jeho diagnóze. Opět je text zkopírován z protokolu č.j.: MSPV-2023/110950-263/15, což považujeme za urážející se k tomuto jakkoliv vyjadřovat než jenom tak, že s námitkou k tomuto kontrolnímu zjištění nesouhlasíme. Zde je zřejmé, že ze strany inspekčního týmu je to holé zoufalství.

Nesouhlasíme s popisem zjištěného stavu věci a se zjištěným nedostatkem. Žádáme, aby se inspekční tým vyjádřil ke každé tvrzené větě a jasně ji odůkazoval, jelikož výpovědi stavěné na rozhovorech s klienty této cílové skupiny nemohou být důkazem z důvodu cílové skupiny klientů se závažnými zdravotními, psychiatrickými diagnózami. Výpovědi zaměstnanců jsou neprokazatelné, přičemž sami zaměstnanci jsou konsternováni určitými nepravdivými výpověďmi, které inspekční tým použil jako podklad. Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že inspekční tým se nachází v naprosté důkazní nouzi.

Námítka ke kontrolnímu zjištění č. 20

Zde je využita evidence přijatých stížností za r. 2023, jako dokument 8.1., kdy v předchozím protokolu č.j.: MSPV-2023/110950-263/15 je pro popis zjištěného stavu věci využita evidence přijatých stížností za r. 2022 dokument 8.2.

Tento postup je přinejmenším zvláštní, jelikož tyto dvě evidence na sebe navazují a rozhodně z těchto evidencí inspekčnímu týmu nemůže být zřejmé, ke které službě která evidence patří a sám si tak inspekční tým rozdělil, která stížnost, kterého roku patří kde kam. Tento postup inspekčního týmu je absurdní a neuvěřitelný. Velice nás uráží, protože v nás vyvolává dojem, že z nás dělají nekompetentní osoby, které snad nejsou při smyslech a nedělají svou práci dobře. Svá tvrzení zakládají na dedukcích z rozhovorů s klienty s psychiatrickými diagnózami.

Další tvrzení inspekčního týmu, že poskytovatel ve většině případů stížnosti neeviduje a nevyřizuje je písemně v přiměřené lhůtě, je rozhodně vágní tvrzení, a to z toho důvodu, že poskytovatel si vyhodnocuje, zda jde o stížnost nebo připomínku či podnět k zlepšení kvality sociální služby, tím pádem ani nemohou vědět, že je neeviduje, protože nevědí, jestli jde o připomínku nebo podnět, který nemusí být písemně evidován. Dále řeší přiměřenou lhůtu, zde není zřejmé, co inspekční tým považuje za přiměřenou lhůtu. Pro nás, jako poskytovatele, je

jasně daná lhůta 30 dnů, kterou máme uvedenou ve svých vnitroorganizačních normách a vždy a striktně je dodržována. Co se týká podkladů kontrolního zjištění, kdy inspekční tým opět uvádí zaměstnance č. 3 a č. 6, tady poskytovatel může snad jen uvést, že inspekční tým byl značně vyčerpán a unaven, a proto protokol vykazuje značné zásadní chyby. I kdyby poskytovatel chtěl provést nápravu v jednotlivých kontrolních zjištěních, tak ji udělat nemůže, jelikož není v jeho silách rozklíčovat uvedené informace a výtky.

Nesouhlasíme s popisem zjištěného stavu věci a se zjištěným nedostatkem. Žádáme, aby se inspekční tým vyjádřil ke každé tvrzené větě a jasně ji odůkazoval, jelikož výpovědi stavěné na rozhovorech s klienty této cílové skupiny nemohou být důkazem z důvodu cílové skupiny klientů se závažnými zdravotními, psychiatrickými diagnózami. Výpovědi zaměstnanců jsou neprokazatelné, přičemž sami zaměstnanci jsou konsternováni určitými nepravdivými výpověďmi, které inspekční tým použil jako podklad. Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že inspekční tým se nachází v naprosté důkazní nouzi.

Námítka ke kontrolnímu zjištění č. 24

Poskytovatel uvádí, že opět se inspekční tým odvolává na zaměstnance č. 3 a č. 6, kteří nejsou zaměstnanci této služby. Dále se odvolává na výpovědi klientů 4, 2, 1, 3, 7, 9, kteří však vůbec neví, co znamená proces a termín individuální plánování. Opět si zřejmě inspekční tým neuvědomil, s jakou cílovou skupinou hovoří. Navíc nelze hodnotit 1 bodem toto kontrolní zjištění, když služba plánuje a byly předloženy individuální plány. Navíc inspekční tým neviděl celý proces individuálního plánování u všech klientů tohoto zařízení. Pouze zběžně posoudil určitý úsek tohoto procesu u některých z klientů. Navíc inspekční tým se vůbec nezajímal o péči a o denní režim klienta.

Nesouhlasíme s popisem zjištěného stavu věci a se zjištěným nedostatkem. Žádáme, aby se inspekční tým vyjádřil ke každé tvrzené větě a jasně ji odůkazoval, jelikož výpovědi stavěné na rozhovorech s klienty této cílové skupiny nemohou být důkazem z důvodu cílové skupiny klientů se závažnými zdravotními, psychiatrickými diagnózami. Výpovědi zaměstnanců jsou neprokazatelné, přičemž sami zaměstnanci jsou konsternováni určitými nepravdivými výpověďmi, které inspekční tým použil jako podklad. Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že inspekční tým se nachází v naprosté důkazní nouzi.

Námítka ke kontrolnímu zjištění č. 25

Inspekční tým nemůže stavět nesplnění či nedostatek tohoto kritéria na základě tří klientů. U ostatních klientů je tento osobní cíl řádně průběžně hodnocen, popř. přehodnocen. S bodovým odebráním naprosto nesouhlasíme, inspekční tým má situaci posuzovat objektivně a komplexně, nikoliv na dvou nevyhodnocených IP, když v podstatě neměl ani informace, proč k tomuto přehodnocení nedošlo. Právě tito tři klienti se v poslední době necítili v plné kondici a mají neuspokojivý zdravotní stav a poskytovatel tak nechtěl přehodnocovat jejich cíle bez jejich přispění a pouze formálně. Celá věc je již napravena, a tito klienti mají své osobní cíle přehodnoceny.

Nesouhlasíme s popisem zjištěného stavu věci a se zjištěným nedostatkem. Žádáme, aby se inspekční tým vyjádřil ke každé tvrzené větě a jasně ji odůkazoval, jelikož výpovědi stavěné na

rozhovorech s klienty této cílové skupiny nemohou být důkazem z důvodu cílové skupiny klientů se závažnými zdravotními, psychiatrickými diagnózami. Výpovědi zaměstnanců jsou neprokazatelné, přičemž sami zaměstnanci jsou konsternováni určitými nepravdivými výpověďmi, které inspekční tým použil jako podklad. Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že inspekční tým se nachází v naprosté důkazní nouzi.

Námítka ke kontrolnímu zjištění č. 28

Inspekční tým se odvolává opět na výpovědi zaměstnance č. 3, tento však není vůbec zaměstnancem této inspektované sociální služby, tudíž nemůže být jeho výpověď brána jako relevantní, navíc i tento zaměstnanec může potvrdit čestným prohlášením, že takové informace, které jsou popisované v tomto kontrolním zjištění, vůbec nepodal. Tvrzení inspekčního týmu, že poskytovatel zasahuje a brání podporování a rozvoji a navštěvování mezi klienty či blízkými, je absolutní nesmysl, což lze doložit knihou návštěv na recepci, která prokazuje opak tohoto tvrzení inspekčního týmu, jelikož návštěvnost všech klientů je velmi frekventovaná. Inspekční tým zde popisuje klienta č. 2, jedná se o klientku paní Pavlíkovou, která chová velmi vřelé city a vztahy k panu Kasajovi, který není klientem ani jedné z inspektovaných sociálních služeb a jejich setkávání není nikterak bráněno. K tomuto mohou kdykoliv podat výpovědi jak zaměstnanci, tak i ostatní klienti, kteří jsou orientováni v čase a prostoru, a také příbuzní paní Pavlíkové, kteří jsou překvapeni z toho, že inspekční tým mohl tohle napsat a kdykoliv se postaví za poskytovatele. Navíc jako důkaz lze využít kamerový systém, který inspekční tým vůbec nebral v potaz.

Poskytovatel k tomuto dále uvádí, že inspekční tým se odvolává na rozhovory se zaměstnanci č. 1 – č. 9. Někteří z těchto jmenovaných zaměstnanců nejsou schopni se vyjadřovat vůbec ke klientům, jelikož jejich pracovní náplň je v administrativě, nikoliv přímá práce s klienty, tedy nepřijdou ani do styku s jejich osobní dokumentací, tedy nemohou podat žádné relevantní informace. Dále zaměstnanec č. 7 utrpěl z rozhovoru s inspekčním týmem psychické trauma, kdy se nám po tomto rozhovoru sesypal. Zaměstnankyně plakala a byla velmi rozrušená z nátlaku inspekčního týmu. Prosila vedení poskytovatele, aby se již dalších rozhovorů nemusela účastnit. Zde je opět zřejmé, že inspekční tým činil nepřiměřený nátlak. Jako důkaz tohoto také uvádíme, že inspektorky měly důsledně sestaveny dotazy, které měly písemně připravené a trvaly na jejich zodpovězení. Již z tohoto je zřejmá předpojatost.

Nesouhlasíme s popisem zjištěného stavu věci a se zjištěným nedostatkem. Žádáme, aby se inspekční tým vyjádřil ke každé tvrzené větě a jasně ji odůkazoval, jelikož výpovědi stavěné na rozhovorech s klienty této cílové skupiny nemohou být důkazem z důvodu cílové skupiny klientů se závažnými zdravotními, psychiatrickými diagnózami. Výpovědi zaměstnanců jsou neprokazatelné, přičemž sami zaměstnanci jsou konsternováni určitými nepravdivými výpověďmi, které inspekční tým použil jako podklad. Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že inspekční tým se nachází v naprosté důkazní nouzi.

Námítka ke kontrolnímu zjištění č. 29

K tomuto popisu zjištěného stavu věci Poskytovatel uvádí, že text je opět zkopírován z protokolu č.j. : MSPV-2023/110950-263/15, což není možné, jelikož zde popisujeme úplně jinou službu s úplně jinými klienty a zaměstnanci. Je zřejmé, že v tomto má inspekční tým zmatek. V popisu zjištěného stavu věci si není zcela jist, koho a co vůbec popisuje. Odvolávají se na předložené měsíční plány směn, ale zde se pouze jedná o plán, nikoliv o skutečný stav přítomných zaměstnanců. K tomuto slouží přímo jmenovitá organizační struktura s přílohami, která byla inspekčnímu týmu předložena a předána viz předávací protokol, a k tomuto důkazu inspekční tým nepřihlédl. Není tedy pravdou, že službu zajišťují dva PSS, ale čtyři, což lze doložit a inspekční tým toto dostal jako písemný důkaz. Navíc tato skutečnost je podložena organizační strukturou stvrzenou registračním orgánem, a ta je jimi několikrát osobně kontrolována. Z těchto kontrol jsou jasné nezpochybnitelné zápisy. Není tedy zřejmé, kde inspekční tým došel k počtu dvou PSS na klienty. Za takových podmínek, jaké popisuje inspekční tým, by ani nebylo možné zajistit v kvalitně poskytovanou sociální službu, což tento poskytovatel rozhodně dělá.

Zřejmě tak opět došlo ke špatnému pochopení ze strany inspekčního týmu nejspíše vzhledem k vytíženosti a k inspektování dvou rozdílných sociálních služeb v jeden okamžik, kdy vykazoval jasné známky zmatenosti a únavy. Navíc v popisu zjištěného stavu věci se odvolávají na výpovědi zaměstnanců č. 1 – č. 10, což opět potvrzuje, že nemohli být na směně pouze dva PSS. Inspekční tým nerespektoval několikáté vysvětlení, že si pletou zaměstnance jedné, druhé a třetí služby. Už z tohoto důvodu namítáme, že popis zjištěného stavu věci nemůže být brán jako relevantní.

Nesouhlasíme s popisem zjištěného stavu věci a se zjištěným nedostatkem. Žádáme, aby se inspekční tým vyjádřil ke každé tvrzené větě a jasně ji odůkazoval, jelikož výpovědi stavěné na rozhovorech s klienty této cílové skupiny nemohou být důkazem z důvodu cílové skupiny klientů se závažnými zdravotními, psychiatrickými diagnózami. Výpovědi zaměstnanců jsou neprokazatelné, přičemž sami zaměstnanci jsou konsternováni určitými nepravdivými výpověďmi, které inspekční tým použil jako podklad. Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že inspekční tým se nachází v naprosté důkazní nouzi.

Námítka ke kontrolnímu zjištění č. 31

K tomuto uvádíme, že inspekční tým si nevyžádal podklady týkající se hodnocení zaměstnanců za kontrolované období. Svá tvrzení opírá pouze o prázdné vzory, viz podklady kontrolního zjištění, a opět je velmi zmatečný v rozhovorech se zaměstnanci, jelikož v textu se odkazuje na zaměstnance 3,5 a 9 a v podkladech kontrolního zjištění uvádí zaměstnance 1-10. Z tohoto není zřejmé, proč uvádí v podkladech kontrolního zjištění, zaměstnance 2,4,6,7,8,10. U všech zaměstnanců probíhá každoročně hodnocení zaměstnanců, tak jak popisuje SQ č. 10 DS, platnost od 1. 1. 2022 a 1. 1. 2023.

V žádném případě se zaměstnanec č. 3 k tomuto nevyjadřoval, a to hlavně z toho důvodu, že tuto oblast vůbec neřeší a není zaměstnancem této služby. Při rozhovorech bylo jasně a zřetelně uvedeno, že toto hodnocení provádí ředitelka organizace. V případě potřeby lze tyto dokumenty doložit.

Z tohoto je zřejmé, že celý text s formálními chybami je opět zkopírován z prokolu č. j.: MSPV-2023/110950-263/15, proto nemůže být na popis zjištěného stavu věci brán zřetel. A zjištěný nedostatek tak není skutečným nedostatkem.

Nesouhlasíme s popisem zjištěného stavu věci a se zjištěným nedostatkem. Žádáme, aby se inspekční tým vyjádřil ke každé tvrzené větě a jasně ji odůkazoval, jelikož výpovědi stavěné na rozhovorech s klienty této cílové skupiny nemohou být důkazem z důvodu cílové skupiny klientů se závažnými zdravotními, psychiatrickými diagnózami. Výpovědi zaměstnanců jsou neprokazatelné, přičemž sami zaměstnanci jsou konsternováni určitými nepravdivými výpověďmi, které inspekční tým použil jako podklad. Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že inspekční tým se nachází v naprosté důkazní nouzi.

Námítka ke kontrolnímu zjištění č. 32

K tomuto poskytovatel uvádí, že inspekční tým, který vytvořil tento protokol si snad z poskytovatele dělá legraci a má ho za úplně nekompetentní a nesvéprávnou právníckou osobu, jelikož je absurdní, že překopírovává doslovně popis zjištěného stavu věci z č.j.: MSPV-2023/110950-263/15.

Uvádíme, že nám nezbyvá než přistoupit v některých námitkách ke stejnému nízkému postupu, protože se jedná o zcela stejné zkopírované zjištění. Je velmi zarážející, že si kontrolní orgán dovolí stejnou věcí, stejně napsanou, šikanovat dvě rozdílné služby.

Poskytovatel si nechal zpracovat odbornou analýzu očíslování, jak zaměstnanců, tak klientů, které inspekční tým využívá jako podklad pro svá tvrzení, není tedy možné, aby se následně inspekční tým snažil jakkoliv zpochybnit či upravit své využití číslování jak klientů, tak zaměstnanců. Opět upozorňujeme, že navíc inspekční tým zapomněl některé poznámky, které si tvořil během místního šetření, volně položené na stole v pracovně, která jim byla poskytnuta.

Vzhledem k výše uvedenému se vyjadřujeme následovně.

K tvrzení, které popisuje inspekčním tým, že mu nebyl předán individuální vzdělávací plán na rok 2022 a rok 2023 poskytovatel uvádí, že nevidí důvod pro to, aby měl hlavní či nějaký vedlejší vzdělávací plán, jelikož považuje za dostačující zpracovaný program vzdělávání, který je součástí personálního řádu. Ani jeden z těchto dokumentů si inspekční tým nevyžádal. Pracovní řád obsahuje adaptační procesy atd. Všichni pracovníci jsou s tím seznámeni.

Uvedená výpověď zaměstnanců č. 4 – č. 9, že nemají vzdělávací plán se nezakládá na pravdě a tito k tomuto podají místopřísežné prohlášení, a navíc zaměstnanec č. 4 je pracovník administrativy, tudíž není potřeba vzdělávacího plánu, což opět dokazuje zmatečnost inspekčního týmu při odkazování se na očíslování zaměstnanců. V případě potřeby budou individuální vzdělávací plány všech zaměstnanců, kterých se tato povinnost týká předloženy. Navíc tuto oblast zajišťuje edukační centrum vedené panem PaedDr. Jiřím Schinckem, který k tomuto kdykoliv podá písemné vyjádření. Dále jako nesporného odborného garanta a garanta pro podporu vzdělávání a rozvoj zaměstnanců tato organizace využívá a má s ním uzavřenou pracovní smlouvu MUDr. Jiří Tesař, CSc., bývalý primář Krajské nemocnice Tomáše Bati ve Zlíně.

Zaměstnanec č. 1, kterého popisují v popisu zjištěné věci, neuvádí v podkladech kontrolního zjištění.

Nesouhlasíme s popisem zjištěného stavu věci a se zjištěným nedostatkem. Žádáme, aby se inspekční tým vyjádřil ke každé tvrzené větě a jasně ji odůkazoval, jelikož výpovědi stavěné na rozhovorech s klienty této cílové skupiny nemohou být důkazem z důvodu cílové skupiny klientů se závažnými zdravotními, psychiatrickými diagnózami. Výpovědi zaměstnanců jsou neprokazatelné, přičemž sami zaměstnanci jsou konsternováni určitými nepravdivými výpověďmi, které inspekční tým použil jako podklad. Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že inspekční tým se nachází v naprosté důkazní nouzi.

Námítky proti kontrolnímu zjištění č. 34

Opět poskytovatel namítá, že si inspekční tým nevyžádal uzavřené smlouvy s nezávislým kvalifikovaným odborníkem. Dále není zřejmé na jakém základě inspekční tým nebo kdokoliv jiný nutí disponovat poskytovatele s plánem nastavených supervizí.

Poskytovatel nesouhlasí s tvrzením inspekčního týmu, že nedoložil doklad o tom, že v kontrolovaném období neprobíhala kontrola kvalifikovaného odborníka. Zmiňovaný dokument byl součástí dokladu viz předávací protokol bod. č. 9 personální zajištění služby ze dne 15. 6. 2023, kdy toto převzetí potvrdila svým podpisem Mgr. Jaroslava Martinková, vedoucí kontrolní skupiny. Zřejmě tento dokument přehlédla či opomněla v průběhu tvorby protokolu. V případě nutnosti není problém tento dokument opětovně předložit.

Dále Poskytovatel uvádí, že Poskytovatel není povinen předkládat inspekčnímu týmu diplomy o dosaženém vzdělání a certifikáty o vzdělání nezávislého odborníka, ale pouze upravení pracovněprávního vztahu, popř. vyjednání zakázky. Poskytovatel uvádí, že je to ze strany inspekčního týmu naprostá dehonestace odborníků a zaměstnanců tohoto Poskytovatele. Poskytovatel nesouhlasí s popisem zjištěného stavu věci a s uvedeným nedostatkem v plném rozsahu.

Nesouhlasíme s popisem zjištěného stavu věci a se zjištěným nedostatkem. Žádáme, aby se inspekční tým vyjádřil ke každé tvrzené větě a jasně ji odůkazoval, jelikož výpovědi stavěné na rozhovorech s klienty této cílové skupiny nemohou být důkazem z důvodu cílové skupiny klientů se závažnými zdravotními, psychiatrickými diagnózami. Výpovědi zaměstnanců jsou neprokazatelné, přičemž sami zaměstnanci jsou konsternováni určitými nepravdivými výpověďmi, které inspekční tým použil jako podklad. Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že inspekční tým se nachází v naprosté důkazní nouzi.

Námítky ke kontrolnímu zjištění č. 37

K tomuto Poskytovatel uvádí, že se jedná opět o kopii kontrolní zjištění z Protokolu č.j., MSPV-2023/110950-263/15, přičemž se zde inspekční tým přímo usvědčil z účelné lži, jelikož ve dvou protokolech popisují stejnou situaci, kdy v jednom uvádí číslo klienta (č.9) a v tomto pouze tři tečky (klient ...), je nemožné, aby dva rozdílní klienti, ve dvou rozdílných službách, konali stejně popisovanou věc. Toto naprosto hovoří o předpojatosti. Navíc inspekční tým staví nedostatek uvedený v této službě i za nedostatek v druhé inspektované službě. Tento popis inspekčního týmu považuje poskytovatel za naprostý diletantismus.

K tomuto vkládáme opět naše stejné znění námítky z protokolu č. j.: MSPV-2023/110950-263/15.

Zde inspekční tým popisuje zřejmě jedinou možnou situaci a uvádí ji jako nouzovou a havarijní, kdy klient odcizuje oplatky jinému klientovi. Tady inspekční tým nemá zřejmě povědomí, co znamenají nouzové a havarijní situace, jelikož byl inspekčnímu týmu předložen přehled mimořádných událostí a záznamy o mimořádných událostech, tak jak inspekční tým uvádí v podkladech inspekčního zjištění. Není možné, aby inspekční tým během necelých třech dnů místního šetření mohl posuzovat, jak si poskytovatel vyhodnocuje různé situace. Některé situace, co se týká i tohoto případu, si řeší ústní domluvou či okamžitým vyřešením. Opět se odkazujeme, že naši klienti jsou klienti DZR, a to z toho důvodu, že mají psychiatrické diagnózy. Veškeré nouzové a havarijní situace jsou vždy řádně zapsány a řešeny. Navíc tyto skutečnosti a zápisy byly kontrolovány i jinými kontrolními orgány HZS a revizním technikem a majitelem budovy. Tedy tvrzení inspekčního týmu je vágní také proto, že v zjištěném nedostatku se odkazuje na některé případy, nepopisuje konkrétně jaké. Poskytovatel disponuje recepcí se službou 24/7 h, velmi sofistikovaným kamerovým systémem (12 kamer), o který se inspekční tým vůbec nezajímal a ani ho neřešil, přitom tento systém by měl být jedním ze zásadních zdrojů zjišťování kvality sociální služby. Jako prevenci související s nouzovými a havarijními situacemi poskytovatel nabízel velmi propracovanou dokumentaci požární ochrany a BOZP, kde jsou konkrétní popisy těchto situací, postup při jejich řešení a prevence proti vzniku. Inspekční tým rozhodně není ten, který by měl rozporovat předložený dokument č.1- Záznam o mimořádné události a také záznamy nesplňovaly určené náležitosti ve zmíněném dokumentu - Toto rozporujeme, jelikož inspekční tým nepopisuje, v čem spatřuje nesplnění určené náležitosti. Z tohoto není zřejmé, které má na mysli. Poskytovatel tyto záznamy považuje za dostačující a splňující účelovost těchto dokumentů. Opět tvrzení inspekčního týmu nestojí na pevných základech.

Nesouhlasíme s popisem zjištěného stavu věci a se zjištěným nedostatkem. Žádáme, aby se inspekční tým vyjádřil ke každé tvrzené větě a jasně ji odůkazoval, jelikož výpovědi stavěné na rozhovorech s klienty této cílové skupiny nemohou být důkazem z důvodu cílové skupiny klientů se závažnými zdravotními, psychiatrickými diagnózami. Výpovědi zaměstnanců jsou neprokazatelné, přičemž sami zaměstnanci jsou konsternováni určitými nepravdivými výpověďmi, které inspekční tým použil jako podklad. Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že inspekční tým se nachází v naprosté důkazní nouzi.

Námítky ke kontrolnímu zjištění č. 40

Jelikož se jedná o zkopírování celého textu, Poskytovatel přistupuje k vyjádření se stejně jako v námítkách v protokolu č. j.: MSPV-2023/110950-263/15.

Popis zjištěného stavu věci, který se týká náležitostí smlouvy, což je označení smluvních stran, druh sociální služby, rozsah poskytování sociální služby, místo a čas poskytování sociální služby, výši úhrady za sociální služby sjednanou v rámci výše úhrady stanovené v § 73 -77 a způsob jejího placení, včetně způsobu vyúčtování, ujednání o dodržování vnitřních pravidel stanovených poskytovatelem pro poskytování sociálních služeb, výpovědní důvody a výpovědní lhůty a dobu platnosti smlouvy. Všechny tyto náležitosti jsou splněny, viz předložené uzavřené platné smlouvy. Není tedy důvod tuto povinnost poskytovatele brát jako nesplněnou. K tvrzení, že poskytovatel účtuje základní činnosti poskytované sociální služby je v rozporu a k tomuto uvádíme následující.

Účtování fakultativních činností, které si tento poskytovatel zařadil, jako zdroj svých příjmů, využívá na dofinancování a chod celého zařízení, a to z důvodu, že dotace nepokryjí v plně výši náklady, jelikož navíc opět zdůrazňujeme, že se jedná o zapsaný ústav, nikoliv o neziskovou organizaci. Žadatelé jsou s touto skutečností seznámeni před podpisem smlouvy a souhlasí s těmito fakultativními službami, jako důkaz tohoto opět slouží platně uzavřené a podepsané smlouvy s klienty. Navíc je doložitelné, že jiní poskytovatelé si účtují vícenáklady např. jako smlouvy s přístupitelem nebo čas nezbytně nutný k zajištění služby a Ministerstvo to jako pochybení nevnímá, což poskytovatel zjistil v rámci kulatých stolů, které se konají na KÚ ZK.

Poskytovatel nevidí důvod, proč by neměl účtovat hygienické potřeby pro osobní potřebu klienta nebo např. pitný režim, který ovšem inspekční tým nepochopil a velmi špatně popsal, jelikož v tomto zařízení jsou dva typy pitného režimu. Ten, který je součástí poskytování stravy, není účtován jako fakultativní služba. Jako fakultativní služba - pitný režim je účtováno poskytnutí tekutin z ovocných barelů, které jsou umístěny na chodbách zařízení a může je využívat každý návštěvník tohoto zařízení a všichni klienti celých 24 hodin. Není tedy důvod, proč by tuto nadstandardní službu neměl chtít poskytovatel hradit. Klienti jsou s těmito typy pitných režimů seznámeni a pravidla pro využití „fakultativního pitného režimu“ jsou i pro návštěvy popsány v domácím a návštěvním řádu, ale i na recepci zařízení. Např. využití sklokeramické desky je nadstandard, který běžně pobytová sociální služba neposkytuje, je to jako nadstandard, k zlepšení kvality poskytování sociální služby, kdy si každý klient může připravit pokrm dle své chuti, a tím pádem je podporován v zachování stávajících kompetencí. Navíc poskytovatel u těchto elektrozařízení zajišťuje pravidelné revize, které již klient nehradí. Také je žadatel seznámen s vybavením bytové jednotky, kterou bude využívat sám nebo popř. se spolubydlicím, je mu předán inventarizační seznam bytové jednotky, se kterým souhlasí. Není tedy žadatelů/klientů nic zamlčováno, či jakkoliv zkreslováno.

Co se týká administrativních poplatků, tento poplatek je brán jako nadstandardní úkon, a to z toho důvodu, že se jedná o právní službu, která je zpoplatněna dle ceníku advokátní kanceláře. "HVĚZDA z.ú." tyto služby využívá právě proto, aby byl dodržen rovný přístup pro obě strany, které uzavírají smlouvu a nebyla tak jedna ze stran zvýhodněna či naopak.

Co se týká 200,- Kč poplatku za vyhotovení měsíčního vyúčtování. Je to poplatek za nezbytně nutné úkony, které využívají i jiné typy a druhy poskytovaných služeb např. jako smlouvy s přístupitelem, čas nezbytně nutný nebo vánoční či velikonoční balíčky. Inspekční tým nepopisuje, v čem tato položka není v souladu s § 77 ZZS.

Navíc opět zdůrazňujeme, že klienti nebo jejich opatrovníci smlouvy o poskytování sociální služby uzavřeli dobrovolně, bez nátlaku, byli se vším srozuměni. Smlouvy jsou sepsány podle občanského zákoníku a také podle ZZS. Občanský zákoník podporuje tuto smlouvu a je na smluvních stranách na čem se domluví. Zde rozpor vůbec nespátřujeme. Zde není měřeno stejným metrem pro všechny sociální služby.

Nesouhlasíme s popisem zjištěného stavu věci a se zjištěným nedostatkem. Žádáme, aby se inspekční tým vyjádřil ke každé tvrzené větě a jasně ji odůkazoval, jelikož výpovědi stavěné na rozhovorech s klienty této cílové skupiny nemohou být důkazem z důvodu cílové skupiny klientů se závažnými zdravotními, psychiatrickými diagnózami. Výpovědi zaměstnanců jsou neprokazatelné, přičemž sami zaměstnanci jsou konsternováni určitými nepravdivými výpověďmi, které inspekční tým použil jako podklad. Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že inspekční tým se nachází v naprosté důkazní nouzi.

Námítky ke kontrolnímu zjištění č. 41

Poskytovatel k tomuto uvádí, že inspekční tým opět popisuje stejný pohled na věc, který uvádí v protokolu č. j.: MSPV-2023/110950-263/15. Pouze s obměnou klientů a zaměstnanců, v čemž opět inspekční tým udělal chybu, jelikož nemá jasno, kdo a který zaměstnanec má jakou funkci, proto proti celému textu podáváme námítku.

Nesouhlasíme s popisem zjištěného stavu věci a se zjištěným nedostatkem. Žádáme, aby se inspekční tým vyjádřil ke každé tvrzené větě a jasně ji odůkazoval, jelikož výpovědi stavěné na rozhovorech s klienty této cílové skupiny nemohou být důkazem z důvodu cílové skupiny klientů se závažnými zdravotními, psychiatrickými diagnózami. Výpovědi zaměstnanců jsou neprokazatelné, přičemž sami zaměstnanci jsou konsternováni určitými nepravdivými výpověďmi, které inspekční tým použil jako podklad. Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že inspekční tým se nachází v naprosté důkazní nouzi.

Vyjádření k protokolu

Celé znění protokolu je chaotické, zmatečné a nesrozumitelné. Obsah tohoto protokolu je proti Listině základních práv a svobod, je protiústavní a rozhodně tento dokument bude sloužit jako důkazní podklad pro další kroky činěny u mezinárodních organizací. Nezakládá se na jasných důkazech. Vše je postaveno pouze na domněnkách a subjektivním chápání inspekčního týmu, ovlivněného nepravdivou mediální kauzou vedenou proti poskytovateli. Inspekční tým se opírá o výpovědi klientů, kteří mají vážnou zdravotní či psychiatrickou diagnózu, používá je jako nezvratný důkaz klientů, přičemž vůbec nežádal opatrovníky těchto klientů o souhlas s jejich rozhovory a ani nezjišťoval souhlas s tímto rozhovorem před např. sociálním pracovníkem. Z toho jednání není zřejmé, že tak neuplatnil nátlak a manipulaci na klienta. Tento protokol v 73,19586% vykazuje shodu zkopírování s protokolem předaným na druhou kontrolovanou službu organizace "HVĚZDA z.ú.", kdy kontrolní orgán si prodlužoval pod záminkou zvláště složitěho případu lhůtu předání protokolu na 60 dní. I když tento protokol vykazuje zřetelné chyby a formální nedostatky. Protokol je popsán velmi vágně a inspekční tým hledal, vynucoval si u klientů a tlačil na ně pod pohrůzkami, aby záměrně poškodili poskytovatele nepravdivými tvrzeními. Vůbec je nezajímalo klient jako takový, jelikož se nebyl vůbec podívat na základní každodenní činnosti, které provádí personál přímé péče, kde se právě tato kvalita dá zpozorovat. Inspektorky odchyťovaly nejen klienty tohoto zařízení v parku a na lavičkách, pletly si klienty se zaměstnanci, kouřily s nimi a laškovaly. Jednoho klienta psychicky zdeptaly natolik, že tento se z tohoto zážitku stále vzpamatovává a máme vážné obavy o jeho zdraví a život. Vyhrožovaly z pozice moci, navštívily MMZ, kde údajně vyhledaly opatrovníka jednoho z klientů bez jakéhokoliv prokázání se a doprovodu zástupce sociální služby. Dále kontaktovaly KÚ ZK, zřejmě někoho ze sociálního odboru, a to v čase ve čtvrtek 15. 6. 2023 v 17:50 hodin, což je velice zážející, tedy jasný komplot a domluva vytvořená mezi MPSV a KÚ ZK. Jelikož zaměstnanec KÚ ZK na tento telefonát čekal a byl s ním domluven. Tento telefonát se týkal klienta/neklienta č. 10, kterého pracovnice MPSV ujistily, že vyřeší jeho svízelnou situaci, aniž by on o to měl zájem, a to již následující den. Pracovnice mu sdělily, že si bude moci vybrat kterýkoliv domov důchodců ve Zlínském kraji nebo i sociální byt a má být sbalený a připravený k opuštění objektu, což je s podivem, jelikož tyto inspektorky nemohou znát stav kapacit jednotlivých sociálních služeb ve Zlínském kraji a nemohou tak rozhodovat o osudu člověka. Nemají k tomu ani oprávnění, ani erudici a porušily tím jeho základní ústavní lidská práva. Toto jednání je protizákonné. Jak mohou tyto inspektorky posuzovat a jakýmkoliv způsobem

hodnotit a kontrolovat vůbec poskytovatele sociálních služeb, a to zda porušuje práva klientů, když svým jednáním samy porušují tato práva. Tohoto klienta velice znejistily, tomuto musel být poskytnut zvýšený dohled, jelikož celou noc proplakal. Ráno byl sbalený se všemi věcmi a připraven k odchodu, kdy se opět psychicky zhroutil a uvedl, že v žádném případě nechce odejít, že se mu tu líbí, že by jej museli vyvést pouze za přítomnosti Policie ČR. Následující den po ukončení kontroly tedy 16. 6. 2023 přišly pracovnice KÚ ZK sociálního odboru a s tímto páнем nic nevyřešily a navíc byly velmi zaskočeny tím, co mu inspektorky naslibovaly a byly z toho naprosto šokovány, jelikož s ničím takovým nebyly srozuměny a celá situace jim připadala trapná a absurdní. Z tohoto je zřejmé, že Krajský úřad ve Zlíně je vyslal jen pro dokreslení obrazu novináře, který stepoval v blízkosti objektu a vyčkával na jakoukoliv příležitost být účasten této tragikomedické situace. Další fotograf byl také přítomen, což je také velmi zarážející, že tu byl zrovna v době, kdy tu přicházeli zaměstnanci KÚ ZK. Vzbuzuje to v nás podezření, že celá smyšlená nepravdivá kauza je vedena za účelem likvidace kvalitního poskytovatele s mnoha oceněními s mnoha spokojenými klienty viz petice klientů – příloha č. 4, ale také 10 provedenými kontrolami za poslední 3 měsíce, které všechny až na zmiňovaný protokol, dopadly velmi dobře. Na základě celé mediální kampaně a konání zúčastněných úřadů jsme čím dál více přesvědčeni, že se jedná o záměrné odebrání registrace za účelem získání kapacity dotovaných lůžek pro jiný subjekt v rámci Zlínského kraje, za účelem nekalých praktik, zneužití státní moci hrazenou z veřejného státního rozpočtu všech daňových poplatníků, tedy i nás, a také zneužití státních úředníků aniž by o tomto účelu věděli, viz **příloha č. 2 Rozhodnutí o zrušení registrace**, které je založeno na neopodstatněných a nezákonných důvodech. Také žádáme, aby z jednání a z celkového průběhu a výkonu státní služby přítomných úřednic byly vyvozeny důsledky a nesly za své chování osobní zodpovědnost. Ale stejným způsobem by mělo být pohlíženo na úřednice z KÚ ZK, z odboru sociálních věcí.

Tento dokument včetně všech příloh bude zaslán:

Evropskému soudu pro lidská práva se sídlem ve Štrasburku
prezidentu NKÚ Ing. Miroslavu Kalovi,
předsedovi vlády prof. PhDr. Petru Fialovi, Ph.D., LL.M.,
prezidentu APPS Ing. Jiřímu Horeckému, Ph.D., MSc., MBA
poslankyni PhDr. Olze Richterové, Ph.D.,
Ombudsmanovi JUDr. Stanislavu Křečkovi
nejvyššímu státnímu tajemníku PhDr. Jindřichu Fryči,
ředitelce KÚ ZK paní Ing. Jitce Hlavačkové, Ph.D., MBA,
primátorovi města Zlína Ing. et Ing. Jiřímu Korcovi

Celá situace se vyhrotila až do neskutečných rozměrů, která způsobila tomuto poskytovateli, klientům, rodinným příslušníkům a zaměstnancům velkou újmu. Během jednoho jednání a jedné mediální kauzy přišel tento vážený poskytovatel o 23 let budování dobrého jména, tudíž nám nezbyvá nic jiného než se bránit všemi dostupnými zákonnými prostředky.

Také poskytovatel upozorňuje na fakt, že inspekční tým je vyslán Ministerstvem práce a sociálních věcí s jasným předmětem kontroly a s jasným názvem: Inspekce poskytování sociálních služeb podle § 97 až 99 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách ve znění pozdějších předpisů v dané sociální službě. Toto uvedené paragrafové znění řeší **kvalitu** sociální služby, tedy jedná se hlavně o poskytnutou potřebnou péči klientům. Toto však vůbec nebylo realizováno tímto inspekčním týmem. Klient byl v tomto případě na posledním místě,

kdy tento tým se pouze zabýval písemnými dokumenty, vůbec ne tím, že tyto dokumenty souvisí s praxí. Navíc poskytovatel byl nucen z důvodu součinnosti naskenovat a přeposlat téměř 2 500 stran, což bereme jako nadměrné zatěžování, což omezilo běžný chod tohoto zařízení. Právě inspekce se má chovat tak, aby nezatížila běžný chod této služby a neutrpěli tak klienti jakoukoliv újmu, ale také aby tuto újmu nepocítili zaměstnanci, kteří museli na důrazný nátlak inspekčního týmu setrvat na pracovišti, aby jim byli k dispozici ve svém volném čase, tedy v čase cca od 8:30 do 22:00 hodin, kdy musel navíc poskytovatel zajistit dopravu těmto zaměstnancům domů, jelikož do některých obcí veřejná doprava v těchto hodinách nejezdí. Inspekční tým chtěl spoustu dokumentů, které nesouvisely s předmětem inspekce, a následně je zřejmě vůbec nevyužil, jelikož spoustu dokumentů vůbec nepopisuje v protokolech. Navíc v tomto množství materiálu prokázal naprosté zmatení a nepochopení, že se jedná o dvě rozdílné služby, tudíž o rozdílné zaměstnance a klienty, ale je to pochopitelné, protože provádět dvě inspekce v jeden okamžik, třemi členy inspekčního týmu je nemožné a není to běžný postup MPSV. A znovu jako poskytovatel opakujeme, že kontrol jsme zažili hodně i inspekci z MPSV a žádný předcházející tým se nechoval takovým způsobem a neprováděl tímto způsobem inspekci.

Důrazně žádáme, aby námítky byly vyřízeny neprodleně a nebyla opět záměrně prodlužována lhůta na jejich vyřízení.

Bc. Miroslava Kalivodová, ředitel "HVĚZDA z.ú."

Přílohy:

Příloha č. 1 – Záznam o mimořádné události

Příloha č. 2 Rozhodnutí o zrušení registrace