



Ivan Pavelka

advokát

advokát zapsaný v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou pod číslem: 17721

sídlo advokáta  
nám. T. G. Masaryka 2433, 76001 Zlín

ID datové schránky advokáta  
hsqsqjj

bankovní spojení advokáta  
01387278684/2700

**Zlínský kraj**

tř. Tomáše Bati 3792

760 01 Zlín

Ve Zlíně dne 10. 1. 2024  
K sp. zn. KUSP 64024/2023

**Účastník řízení:** "HVĚZDA z.ú."  
IČO: 70829560  
se sídlem Masarykova 443, Malenovice, 763 02 Zlín 4

*elektronicky*

**Věc:** Řízení ve věci zrušení registrace poskytovatele pro neplnění  
registračních podmínek uvedených v § 79 odst. 5 písm. j)  
zákona o sociálních službách

**VÝZVA K DODRŽOVÁNÍ ROZHODNUTÍ SOUDU  
O PŘIZNÁNÍ ODKLADNÉHO ÚČINKU**

**VÝZVA K ODSTRANĚNÍ NÁSLEDKŮ  
NEOPRÁVNĚNÉHO ZÁSAHU**

**VÝZVA K NÁPRAVĚ PROTIPRÁVNÍHO STAVU**

*Přílohy: 1/ Plná moc advokáta ze dne 10. 1. 2024  
2/ Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 12. 2023, č. j. 31 A 94/2023-157*

## I.

Dne 8. 12. 2023 podal "HVĚZDA z.ú." (dále také „účastník řízení“) ke Krajskému soudu v Brně žalobu proti *Rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 2. 10. 2023, č. j. MPSV-2023/183119-229/1*, kterým bylo potvrzeno *Rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 10. 8. 2023, č. j. KUZL 71183/2023* vydané v řízení ve věci zrušení registrace účastníka řízení jakožto poskytovatele pro neplnění registračních podmínek uvedených v § 79 odst. 5 písm. j) zákona o sociálních službách (řízení bylo před Krajským úřadem Zlínského kraje vedeno pod sp. zn. *KUSP 64024/2023*). V podané žalobě požadoval účastník řízení ve smyslu § 78 odst. 3 soudního řádu správního také zrušení celého výroku rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 10. 8. 2023, č. j. KUZL 71183/2023. **K návrhu účastníka řízení byl uvedené žalobě usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 22. 12. 2023, č. j. 31 A 94/2023-157 přiznán odkladný účinek.**

Na začátku ledna 2024 účastník řízení zjistil, že byl Zlínským krajem vyřazen ze systému „OKslužby poskytovatel“ a nemůže tedy řádně podat žádost poskytovatele sociálních služeb o finanční podporu z rozpočtu Zlínského kraje k zajištění dostupnosti sociálních služeb na území Zlínského kraje pro rok 2024. Dne 8. 1. 2024 uvedla k současné situaci účastníka řízení tisková mluvčí Zlínského kraje Bc. Soňa Ličková BA v pořadu *Zprávy z regionů zpravodajského kanálu CNN Prima News*, že cit. „*Zastupitelstvo v prosinci vyřadilo organizaci ze sítě poskytovatelů sociálních služeb Zlínského kraje, takže jak to s přidělením dotace dopadne, musí vyřešit právní oddělení.*“. Z tohoto prohlášení tiskové mluvčí Zlínského kraje je tedy zřejmé, že účastník řízení byl ze strany Zlínského kraje vyřazen ze sítě poskytovatelů sociálních služeb Zlínského kraje a bylo mu znemožněno přihlašování do systému „OKslužby poskytovatel“ a potažmo tak i podání žádosti o finanční podporu z rozpočtu Zlínského kraje k zajištění dostupnosti sociálních služeb na území Zlínského kraje pro rok 2024. Tímto svým postupem Zlínský kraj (resp. Krajský úřad Zlínského kraje) protiprávně zasáhl do práv a oprávněných zájmů účastníka řízení a jeho klientů.

*Důkazy: 1/ Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 12. 2023, č. j. 31 A 94/2023-157*

*2/ Část pořadu Zprávy z regionů zpravodajského kanálu CNN Prima News ze dne 8. 1. 2024 s vyjádřením mluvčí Zlínského kraje (Dostupné z: <https://cnn.iprima.cz/porady/zpravy-z-regionu/spor-o-hvezdu-pokracuje>)*

## II.

Podle § 73 odst. 3 soudního řádu správního platí, že přiznáním odkladného účinku se pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí. Konstantní judikatura, včetně judikatury Ústavního soudu, vychází z toho, že účelem institutu přiznání žalobě odkladného účinku je, jak vyplývá z § 73 odst. 2 soudního řádu správního, minimalizace škodlivých následků, tj. zásahů do subjektivních práv osob v důsledku vydaného správního rozhodnutí. Tento účel může být naplněn toliko v případě, že rozhodnutí o odkladném účinku je nadáno schopností působit s účinky *ex tunc*. Správní rozhodnutí tak z formálního hlediska sice zůstává pravomocným, avšak uložené právní povinnosti nelze vynucovat a odejmutá oprávnění zůstávají prozatím zachována ( k tomu srov. např. nález Ústavního soudu ze dne 30. 9. 2008 ve věci vedené pod sp. zn. II.ÚS 1260/07). V souladu s § 54 odst. 6 ve spojení s § 55 odst. 5 soudního řádu správního je výrok o odkladném účinku správní žaloby závazný pro orgány veřejné moci, účastníky řízení a osoby na řízení zúčastněné.

Usnesení soudu, jímž se žalobě přiznává odkladný účinek, nabývá právní moci a vykonatelnosti doručením účastníkům. Případné povinnosti vyplývající z přiznání odkladného účinku žalobě (zpravidla povinnost žalovaného a prvostupňového správního orgánu zdržet se určitého jednání) lze nuceně vymáhat soudním výkonem rozhodnutí podle části šesté občanského soudního řádu, nebo exekucí podle exekučního řádu.

Je nepochybné, že vyřazení účastníka řízení ze sítě poskytovatelů sociálních služeb Zlínského kraje a s tím spojené znemožnění přihlašování se účastníka řízení do systému „OKslužby poskytovatel“ a znemožnění účastníku řízení podání žádosti o finanční podporu z rozpočtu Zlínského kraje k zajištění dostupnosti sociálních služeb na území Zlínského kraje pro rok 2024, byly ze strany Zlínského kraje (resp. Krajského úřadu Zlínského kraje) neoprávněné zásahy do práv účastníka řízení a jeho klientů, způsobující protiprávní stav v rozporu s odkladným účinkem přiznaným Krajským soudem v Brně shora uvedené žalobě podané účastníkem řízení.

Jednání Zlínského kraje (resp. Krajského úřadu Zlínského kraje) spočívající v nedodržování výroku rozhodnutí soudu přiznávajícího odkladný účinek účastníkem řízení podané žalobě ve správním soudnictví **je třeba** podle přesvědčení účastníka řízení **vzhledem k závažnosti dopadu tohoto jednání na účastníka řízení a na klienty účastníka řízení považovat za velmi závažné.** Podle přesvědčení účastníka řízení nelze vyloučit, že **popsaný protiprávní zásah Zlínského kraje do práv a oprávněných zájmů účastníka řízení a jeho klientů v důsledku v nerespektování odkladného účinku přiznaného žalobě podané účastníkem řízení, naplňuje skutkovou podstatu konkrétního trestného činu.**

### III.

Vzhledem ke všemu shora uvedenému účastník řízení tímto vyzývá Zlínský kraj (resp. Krajský úřad Zlínského kraje), aby:

- I. **dodržoval pro něj závazný výrok usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 12. 2023, č. j. 31 A 94/2023-157, kterým byl podané správní žalobě přiznán odkladný účinek,**
- II. **bez zbytečného odkladu odstranil následky neoprávněného zásahu spočívajícího: i. ve vyřazení účastníka řízení ze sítě poskytovatelů sociálních služeb Zlínského kraje, ii. ve znemožnění účastníku řízení přihlašování do systému „OKslužby poskytovatel“ a iii. ve znemožnění účastníku řízení podání žádosti o finanční podporu z rozpočtu Zlínského kraje k zajištění dostupnosti sociálních služeb na území Zlínského kraje pro rok 2024, a**
- III. **bez zbytečného odkladu tak napravil protiprávní stav, kdy je účastník řízení vyřazen ze sítě poskytovatelů sociálních služeb Zlínského kraje a je mu znemožněno přihlašování do systému „OKslužby poskytovatel“ a potažmo tak i podání žádosti o finanční podporu z rozpočtu Zlínského kraje k zajištění dostupnosti sociálních služeb na území Zlínského kraje pro rok 2024.**

---

"HVĚZDA z.ú."

v plné moci

JUDr. Ing. Ivan Pavelka, Ph.D., advokát